

Рецензент: Колесников О.В., д.е.н., професор, професор кафедри «Управління державними та корпоративними фінансами» Українського державного університету залізничного транспорту
23.11.2015

УДК 330.1

Кузнецова Марина

НАУЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЦЕНЫ ЕЁ РЕЗУЛЬТАТОВ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

В статье проанализированы различные подходы к выявлению стадий общественного развития, представленные в исследованиях ряда учёных. Указывается, что современный этап определяется переходным характером общественных отношений и постепенным изменением товарных связей. Формирующееся общество характеризуется как постиндустриальное, информационное, как общество знаний. В статье обосновано, что переход к новому типу отношений осуществляется на базе стремительного развития информационных технологий и выделения научной деятельности в качестве принципиально нового ресурса. Особенность научной деятельности как всеобщей определяет возрастание социальной роли человека как генератора и носителя знаний. Это приводит к изменению сущности общественных отношений, замене опосредованного, вещного их характера непосредственно общественным. Показано, что цена продукта научной деятельности носит иррациональный характер.

Ключевые слова: информационное общество, общество знаний, постэкономическая цивилизация, всеобщая научная деятельность, непосредственно общественные отношения, цена результата научной деятельности.

НАУКОВА ДІЯЛЬНІСТЬ І ПРОБЛЕМИ ВИЗНАЧЕННЯ ЦІНИ ЇЇ РЕЗУЛЬТАТІВ В СУЧАСНОМУ СУСПІЛЬСТВІ

У статті проаналізовані різні підходи до виявлення стадій суспільного розвитку, які представлені у дослідженнях ряду вчених. Вказується, що сучасний етап визначається перехідним характером суспільних відносин і поступовою зміною товарних зв'язків. Суспільство, яке формується, характеризується як постіндустріальне, інформаційне, як суспільство знань. У статті обґрунтовано, що перехід до нового типу відносин здійснюється на базі стрімкого розвитку інформаційних технологій і виділення наукової діяльності в якості принципово нового ресурсу. Особливість наукової діяльності як загальної визначає зростання соціальної ролі людини як генератора і носія знань. Це призводить до зміни сутності суспільних відносин, заміні опосередкованого, речового їх характеру безпосередньо суспільним. Показано, що ціна продукту наукової діяльності носить ірраціональний характер.

Ключові слова: інформаційне суспільство, суспільство знань, постеконіомічна цивілізація, загальна наукова діяльність, безпосередньо суспільні відносини, ціна результату наукової діяльності.

Kuznetsova Marina

SCIENTIFIC ACTIVITY AND THE PROBLEMS OF DETERMINING PRICES OF ITS RESULTS IN MODERN SOCIETY

The article analyzes different approaches to identify stages of social development, presented in a number of the researches of scientists. It is pointed out that the current stage is defined by the transitional nature of social relations and the gradual change of commodity links. The emerging society is characterized as a postindustrial, information as knowledge society. In the article it is proved, that the transition to a new type of relations is based on the rapid development of information technologies and

the allocation of scientific activity as a fundamentally new resource. The feature of scientific activity as a universal determines the growth of the social role of human as a generator and transmitter of knowledge. This leads to a change of the essence of social relations, replacing indirect their proprietary nature, directly social. It is shown that the price of the product of scientific activity is irrational.

Keywords: information society, knowledge society, post-economic civilization, general scientific activity, directly social relations, the price of the result of scientific activity.

Постановка проблемы. Одной из основных характеристик современного этапа развития общества является его определение как информационного, постиндустриального, в котором усилена роль науки в обеспечении развития производительных сил, что в целом отражается на изменении содержания товарных связей. Тенденции общественного развития на мировом уровне демонстрируют постепенное смещение ключевых факторов, обеспечивающих экономический рост и повышение уровня жизни населения, в направлении вытеснения овеществлённого труда в форме развитого машинного производства научной деятельностью, базирующейся на развитии инфокоммуникационных технологий, которые проникают во все сферы общества. Новый тип складывающихся отношений предопределяет человека, его развитие, интеллектуальный потенциал, способность генерировать новые научные знания в качестве новой цели общественного развития.

Современная трансформация производственных отношений требует переосмысления сущностных характеристик отражающих их категорий, в которых бы адекватно проявлялись происходящие изменения. В этой связи актуальным, на наш взгляд, выступает рассмотрение особенностей современного этапа общества, базирующегося на развитии науки и анализ цены продукта научной деятельности.

Анализ последних исследований и публикаций. Обозначенная проблема широко освещена в научных трудах отечественных и зарубежных учёных. Анализ процесса становления и особенностей постиндустриального, информационного общества представлен в работах Белла Д., Бузгалина А., Гейца В., Горбатенко

В., Дайер-Визенфорда Н., Делягина М., Дракера П., Иноземцева В., Кастельса М., Колганова А., Мелюхина И., Менделя Э., Мочерного С., Назейкина А., Нижегородцева Р., Пусенковой И., Сэйерса Ш., Тоффлера Э., Чухно А., Яковца Ю. и др.

Нерешенные ранее части общей проблемы. Вместе с тем, формирование новой системы общественных связей в рамках сохранения товарных отношений является динамичным процессом, поэтому, по мере его осуществления возникает необходимость решения всё новых задач, отражающих специфику его реализации, всеохватывающий анализ которых ещё не полностью представлен в научных исследованиях.

Основной целью статьи является исследование направлений изменения современных общественных отношений на базе формирования их новой материальной основы, выявление роли науки в этом процессе, определение особенности цены результата научной деятельности на современном этапе.

Основной материал. Исследование характеристик современного общества Д. Белл в своей книге «Грядущее постиндустриальное общество» основывает на анализе различных стадий общественного развития. Он выделяет доиндустриальную стадию развития, на которой преобладающим является сельское производство и добывающая промышленность, определяя такое общество как добывающее. Следующая, более развитая стадия – индустриальное общество, которое он характеризует как производящее, широко применяющее машинные технологии и энергию. Современный период Д. Белл описывает как постиндустриальное общество, называя его обрабатывающим. В своём исследовании он выделяет три основные сферы, которые в совокупности определяют данное общество: технико-экономическая система, политический строй и культура, считая, что «...технико-экономическая система оказывает воздействия на другие сферы общества, но она не определяет их. Политика относительно автономна, а культура – исторична» [1, с. 99]. Исследуя постиндустриальное общество Белл, приводит анализ его основных характеристик. Он указывает на то, что в данном обществе теоретические знания при ведущей роли фундаментальных наук становятся основой технологических инноваций. При этом на базе

развития инфокоммуникаций, возникают новые интеллектуальные технологии, новые виды услуг, в первую очередь, в области образования, научных исследований, а также возрастает доля профессионалов, высококвалифицированных специалистов в общей массе занятой в производстве рабочей силе, что приводит к изменению характера труда. «...В постиндустриальном мире труд является, прежде всего, взаимодействием между людьми... Тем самым из процесса труда и непосредственной практики исключается природа, искусственно созданные предметы, а остаются лишь люди, которые учатся взаимодействовать друг с другом. В истории общества это совершенно новая, не имеющая аналогов ситуация» [1, с. 156]. Д. Белл приходит к заключению, что постиндустриальное общество «... складывается вокруг знаний, что, в свою очередь, порождает новые общественные отношения и новые структуры, которые должны управляться политическими методами» [1, с. 25].

Своё видение периодизации развития общества было представлено в исследовании Э.Тоффлера. В основе деления различных технологических волн у Э.Тоффлера положено выявление базового используемого производственного ресурса и ключевого продукта. Так, он выводит три волны, которые соответственно связываются им с веществом, энергией и информацией [2]. Супруги Тоффлеры указывают на сущностные изменения труда, которые отражают процесс информатизации общества, отмечая, что «такое глубинное основание экономики, как труд, меняется гораздо радикальнее, чем когда-либо прежде со времен индустриальной революции» [3, с. 46]. Э.Тоффлер отводит науке роль определяющего фактора развития современного общества – «сегодня важнейшим в развитии экономики стало возвышение новой системы создания материальных ценностей, основанной уже не на мускульной силе, но на силе интеллекта» [4, с. 29].

Периодизация общественного развития была представлена также в исследованиях М.Кастельса. Он выделяет три этапа, связывая этап аграрного развития общества с использованием природных ресурсов, индустриальный – с энергией и появлением новых её источников. Информационный (информациональный) характеризуется им как этап, в период которого «процессы экономических, политических и культурных изменений были усилены и увеличены

необычайно могущественными информационными технологиями, из-за чего за последние 20 лет изменился мир в целом» [5, с. 21]. М.Кастельс придерживается точки зрения, согласно которой научные знания, принявшие форму информационных технологий, распространившиеся на все сферы человеческой деятельности и, используя информацию и знания как сырьё и продукт, становятся базой общественного развития.

Возрастание роли науки в процессе формирования информационного общества отмечают также целый ряд отечественных и зарубежных учёных. Так В.Л. Иноземцев, характеризуя современный этап развития общества как процесс формирования постэкономической цивилизации, указывает, что на данном этапе «всё более значительную роль играют наукоемкие, информационные отрасли производства... Это порождает предпосылки для вытеснения труда как типичного для всей экономической эпохи вида человеческой активности творчеством – качественно отличным типом деятельности, скрывающим в себе основные признаки постэкономического общества» [6, с. 26]. Он утверждает, что «...по мере развития информационного сектора становится все более очевидным, что информация и знания являются важнейшим стратегическим активом любого предприятия, источником нововведений, основой экономического и социального прогресса, иными словами – принципиально новым ресурсом» [6, с. 45]. Аналогичных позиций придерживаются и А.В.Бузгалин, А.И.Колганов, доказывающие, что «исходным пунктом развития материальной жизни общества», описываемого как постиндустриальное лежит творчество, которое приходит на смену труду [7, с. 36].

Учитывая особую роль научной деятельности как базы общественного развития и становления современного информационного, постиндустриального общества возникает необходимость остановиться на анализе её сущностных характеристик. Важнейшей особенностью научной деятельности является её всеобщий характер. «...Следует различать всеобщий труд и совместный труд... Всеобщим трудом является всякий научный труд, всякое открытие, всякое изобретение. Он обуславливается частью кооперацией современников, частью использованием труда

предшественников» [8, с. 116].

Возрастание роли всеобщего труда как особой исторической формы реализации нового этапа общественного развития предполагает проникновение творческого начала во все сферы жизнедеятельности человека. Воплощение знаний, представленное ранее в виде суммы средств производства как овеществлённого труда в форме абстрактного богатства, властвующего над живым трудом, сегодня непосредственно связывается с самим индивидом, его интеллектуальным потенциалом, его способностью творчески преобразовывать природу. Это приводит к постепенному изменению формы проявления общественного характера труда, вытеснению в труде опосредованной формы общественной связи непосредственно общественными отношениями.

Превращаясь в капитал, деньги представляют собой непосредственно общественный труд, высшую меру его отчужденности от человека, то есть абстрактное богатство. Другой смысл понятия непосредственно общественного труда заключается в том, что он предусматривает подрыв товарных отношений, при которых теряется фетишистский характер деятельности человека и от отчужденной от него она возвращается к человеку. Человек становится непосредственным её носителем. Деятельность перестает быть стихийной и начинает приобретать сознательный, заранее плано-обусловленный характер. «...По мере развития крупной промышленности создание действительного богатства становится менее зависимым от рабочего времени и от количества затраченного труда, чем от мощи тех агентов, которые приводятся в движение в течение рабочего времени и которые сами, в свою очередь ... не находятся ни в каком соответствии с непосредственным рабочим временем, требующимся для их производства, а зависят, скорее, от общего уровня науки и от прогресса техники, или от применения этой науки к производству... Труд выступает уже не столько как включенный в процесс производства, сколько как такой труд, при котором человек, наоборот, относится к самому процессу производства как его контролер и регулировщик» [8, с. 213]. Итак, в содержание понятия непосредственно общественного труда включено его отличие, которое заключается в том, что общественная деятельность от человека не отчуждена, а осуществляется ею как предусмотренная заранее деятельность.

Важно, на наш взгляд, видеть расхождение в понимании непосредственно общественного труда, представленного в эквиваленте как фетише, и непосредственно общественного труда, характеризуемого как общественная деятельность человека без отчуждения его общественности, и не путать эти понятия.

Первое понятие относится к системе отчуждения от человека его общественных связей. Капитал в собственном историческом развитии сам формирует материальную базу для разложения новых общественных связей человека и тем самым создает собственную границу. «...Полагание общественного труда в форме противоположности капитала и наёмного труда представляет собой последнюю ступень развития стоимостного отношения и основанного на стоимости производства» [8, с. 212-213].

Во втором понятии непосредственно общественного труда представлено полное снятие отчуждения от человека его общественных связей. Оно возникло как следствие развития социальных отношений людей в противовес товарной или опосредованно общественной связи. Применение такого понятия оправдано данным историческим моментом развития социальных связей. Используется оно только как фиксация исторического процесса перехода от товарных, вещных отношений к развитию человека как интеллекта, который сам определяет собственные общественные связи, строит их как жизнедеятельность. Осуществляется этот переход от полного отчуждения общественных связей человека к собственно человеку как естественно-исторический процесс. Это означает, что для перехода от одной общественной связи к другой необходимо историческое формирование новой материальной базы, которое осуществляется самим капиталом. «Капитал, таким образом, работает над разложением самого себя как формы, господствующей над производством» [8, с. 221]. Предпосылкой такой трансформации является стремление капитала к максимизации прибыли, достижение чего может быть обеспечено, в первую очередь, переводом производства на наукоёмкие рельсы. «С одной стороны, капитал вызывает к жизни все силы науки и природы, точно так же как и силы общественной комбинации и социального общения, – для того, чтобы соиздание богатства сделать независимым (относительно) от затраченного на это соиздание рабочего времени. С

другой стороны, капитал хочет эти созданные таким путём колоссальные общественные силы измерять рабочим временем и втиснуть их в пределы, необходимые для того, чтобы уже созданную стоимость сохранять в качестве стоимости» [8, с.214].

Человеку присуща общественность во всех формах проявления его жизнедеятельности. Её можно представить непосредственно как таковую, без отчуждения, когда человек сам строит собственные отношения общения. Она также может быть представлена и косвенно на основании отчуждения общественности, через вещь, то есть носить характер вещных отношений, назначением которых становится в этом случае управление всей жизнедеятельностью человека как её субъекта. Этим порождается фетишизация вещей.

Развитие общественных отношений на новой материальной базе, развитии науки, технологий требует вместо частной деятельности и кооперации совместного труда, перехода к всеобъемлющей общественной деятельности. Всеобщая деятельность является по своей природе общественной деятельностью всех индивидов без каких-либо форм её отчуждения. Если же гипотетически допустить, что товарные отношения перестанут существовать как опосредованная связь, исчезнут фетишистские отношения, то необходимость характеризовать труд как непосредственно общественный, очевидно, исчезнет, поскольку исчезнет раздвоенность понимания этого понятия. Труд будет определяться только как общественный, в котором нет отделения от его общего основания и его специфической формы. Итак, непосредственно общественный труд развивался, с одной стороны, как генная система товарности, а с другой – как генная система развития человека как интеллекта.

Процесс становления информационного общества, общества основанного на знаниях изменяет роль последних в общественном производстве, демонстрируя постепенную замену определяющего характера материальных факторов производства способностью человека преобразовывать элементы природы, получая и используя новые знания, замену прошлого овеществлённого труда живой творческой деятельностью.

Возрастание социальной роли человека как носителя и генератора новых знаний и выделение науки в качестве главной

движущей силы в современном обществе изменяют содержание труда. Научная деятельность представляет собой форму реализации творческого потенциала индивидуума как носителя знаний, выступающего в качестве уникального ресурса. Именно уникальность его деятельности, невозможность редукции исключает выявление в ней абстрактного труда, что приводит к затруднению или даже невозможности определения стоимостного содержания результатов научной деятельности. Одновременно, сохранение товарных отношений предопределяет необходимость формирования цены на них. Это противоречит природе всеобщей научной деятельности, следовательно, в определённой мере, приводит к несоответствию её сущностного содержания и внешней формы в виде ценовой оценки результатов. Мы разделяем точку зрения Патлатоя А.Е. относительно того, что цена результатов научной деятельности выступает в качестве иррационального понятия. «...В случае появления на рынке разработок, способных кардинально изменить производительные силы общества (т. н. модифицирующие, а в исключительных случаях – базисные инновации), цена научного знания, лежащего в их основе, приобретает иррациональный характер» [9, с.26]. Потребительная стоимость результатов научной деятельности, выступающих в качестве общественных благ, носит относительный характер. Она может быть выявлена лишь опосредованно, в процессе создания новых потребительных стоимостей. Потребление результатов научной деятельности как уникальных специфических продуктов в форме новых разработок, технологий, товаров исключает массовость, а значит, что субъективность потребления продукта научной деятельности существенно возрастает. Особенности научной деятельности как всеобщей и соответствующие характеристики её результатов при определении их цены приводят к ориентации на возможность их производственного применения и получения максимального капитализированного эффекта у потребителей.

Выводы. Процесс трансформации современного общества в направлении формирования информационного, общества знаний, происходящий на базе развития новой материальной основы – информационных технологиях – в качестве основной движущей силы определяет науку, особенность которой как всеобщей деятельности изменяет характер общественных связей. В научной деятельности

фиксируется непосредственно общественная связь индивидов, которая в условиях товарных отношений представлена в форме денег. Необходимость определения деятельности как непосредственно общественной в противовес опосредованной связана со спецификой современного этапа развития общества, в котором при сохранении товарных связей проявляются элементы новых отношений. Данная переходность отражается в иррациональном характере цены результатов научной деятельности как всеобщих благ.

Литература

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество / Д. Белл. – Пер. с англ. – Изд. 2-ое, испр. и доп. – М.: Academia, 2004. – 788 с.
2. Тоффлер Э. Третья волна / Э. Тоффлер. – М.: АСТ, 2002. – 776 с.
3. Тоффлер Э., Тоффлер Х. Революционное богатство / Э. Тоффлер, Х. Тоффлер. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008. – 569 с.
4. Тоффлер Э. Метаморфозы власти / Э. Тоффлер. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 669 с.
5. Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура / М. Кастельс. – Пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. – М., 2000. – 606 с.
6. Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы / В.Л. Иноземцев. – М.: Логос, 2000. – 304 с.
7. Бузгалин, А.В. Теория социально-экономических трансформаций. Прошлое, настоящее и будущее экономик «реального социализма» в глобальном постиндустриальном мире / А.В. Бузгалин, А.И. Колганов. – М.: Теис, – 2003. – 680 с.
8. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 гг. (Первоначальный вариант «Капитала») / К. Маркс. – Ч.1. – М.: Политиздат, 1980. – 564 с.
9. Патлатой А.Е. Иррациональная форма продукта научного труда в современной экономике / А. Е. Патлатой // Бизнес-інформ. – 2013. – №12. – С.22-27.

1. Bell D. Hryadushchee postyndustrial'noe obshchestvo / D. Bell. – Per. s anhl. – Yzd. 2-oe, uspr. y dop. – M.: Academia, 2004. – 788 s.

2. Toffler Э. Tret'ya volna / Э. Toffler. – М.: AST, 2002. – 776 s.
3. Toffler Э., Toffler Kh. Revolyutsyonnoe bohat'stvo / Э. Toffler, Kh. Toffler. – М.: AST: AST MOSKVA, 2008. – 569 s.
4. Toffler Э. Metamorfozy vlasty / Э. Toffler. – М.: ООО «Yzdatel'stvo AST», 2003.– 669 s.
5. Kastel's M. Ynformatsyonnaya epokha. Ekonomyka, obshchestvo y kul'tura / M. Kastel's. – Per. s anhl. pod nauch. red. O. Y. Shkaratana. – М., 2000. – 606 s.
6. Ynozemtsev V.L. Sovremennoe postyndustrial'noe obshchestvo: pryroda, protyvorechyya, perspektivy / V.L. Ynozemtsev. – М.: Lohos, 2000. – 304 s.
7. Buz'halyn, A.V. Teoryya sotsyal'no-ekonomycheskykh transformatsyy. Proshloe, nastoyashchee y budushchee ekonomyk «real'nogo sotsyalyzma» v hlobal'nom postyndustrial'nom myre / A.V. Buz'halyn, A.Y. Kolhanov. – М.: Teys, – 2003. – 680 s.
8. Marks K. Ekonomycheskiye rukopisy 1857-1859 hh. (Pervonachal'nyy varyant «Kapytala») / K. Marks. – Ch.1. – М.: Polytyzdat, 1980. – 564 s.
9. Patlatoy A.E. Yrratsyonal'naya forma produkta nauchnogo truda v sovremennoy ekonomyke / A. E. Patlatoy // Biznes-inform. – 2013. – #12. – S.22-27.

Рецензент: Валув Ю.Б., д.э.н., доцент Одесской национальной академии связи им. А.С. Попова

21.12.2015

УДК 06.044.5:006.3

Курганська Елеонора

ШЛЯХИ АДАПТАЦІЇ СИСТЕМИ КАЗНАЧЕЙСТВА ДО СВІТОВИХ СТАНДАРТІВ

В статті розглянуто казначейські системи зарубіжних країн, виявлено закономірності розвитку з європейськими КС, акцентовано