

**ЕВРОПЕЙСКИЙ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ:  
ПРИНЦИПЫ И СОВРЕМЕННЫЙ СТАТУС**

В статье рассматриваются некоторые вопросы связанные с принципами и статусами современного европейского мультикультурализма. Подчеркивается, что более пятидесяти лет понятия мультикультурализм привлекал внимание ведущих политиков, а также людей искусства и науки. В связи с этим, автор статьи попытался исследовать понятия «мультикультурализм», пути его исторического развития, а также современное состояние. В статье описан современный период Европейского мультикультурализма, раскрыто понятие мультикультурализма и модели мультикультурных граждан, а также показаны результаты последствий третьего потока мигрантов в Европу. Основная цель статьи, на примере Европы, показать теоретические и практические проблемы, возникающие при мультикультурной политике, указать серьезное влияние националистических идеологий на политику мультикультурализма, а также определить культурные меньшинства пострадавшие из-за этой тенденции.

**Ключевые слова:** Европа, культура, мультикультурализм, национализм, права человека, мигранты, национализм, культурные меньшинства

*Masimli Leyla*

**EUROPEAN MULTICULTURALISM: PRINCIPLES AND  
CONTEMPORARY STATUS**

The article discusses some issues related to the principles and statuses of modern European multiculturalism. It is emphasized that more than fifty years of the concept of multiculturalism attracted the attention of

leading politicians, as well as people of art and science. In this regard, the author of the article tried to explore the concepts of "multiculturalism", the ways of its historical development, as well as the current state. The article describes the modern period of European multiculturalism, the concept of multiculturalism and the model of multicultural citizens is disclosed, and the results of the consequences of the third flow of migrants to Europe are shown. The main purpose of the article, on the example of Europe, is to show the theoretical and practical problems arising in the context of multicultural politics, to indicate the serious influence of nationalist ideologies on the policy of multiculturalism, and to identify the cultural minorities affected by this trend.

**Keywords:** Europe, culture, multiculturalism, nationalism, human rights, migrants, nationalism, cultural minorities.

*Масімі Лейла*

## **ЄВРОПЕЙСЬКИЙ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛІЗМУ: ПРИНЦИПИ І СУЧАСНИЙ СТАТУС**

У статті розглядаються деякі питання пов'язані з принципами і статусами сучасного європейського мультикультуралізму. Підкреслюється, що більше п'ятдесяти років поняття мультикультуралізм привертав увагу провідних політиків, а також людей мистецтва і науки. У зв'язку з цим, автор статті зробив спробу дослідити поняття «мультикультуралізм», шляхи його історичного розвитку, а також сучасний стан. У статті описаний сучасний період Європейського мультикультуралізму, розкрито поняття мультикультуралізму і моделі мультикультурних громадян, а також показані результати наслідків третього потоку мігрантів до Європи. Основна мета статті, на прикладі Європи, показати теоретичні та практичні проблеми, що виникають при мультикультурної політики, вказати серйозний вплив націоналістичних ідеологій на політику мультикультуралізму, а також визначити культурні меншини постраждали з-за цієї тенденції.

**Ключові слова:** Європа, культура, мультикультуралізм, націоналізм, права людини, мігранти, націоналізм, культурні меншини

**Постановка проблемы.** Мультикультурализм – это проект жизни в мире сообществ с определенным языком, традициями, образом жизни, поведенческими нормами и гармонии различных социально-этнических и религиозных групп. В странах, где проживают различные этнические и религиозные группы, может существовать «мультикультурализм». При условии, что государство и общество в этой стране заинтересованы в защите культурного разнообразия населения. Никакая другая концепция в наше время как на национальном уровне, так и в международном мире не имеет такого особого значения и значимости, как «мультикультурализм».

**Анализ последних исследований, в которых начато решения по данной проблеме и на которые опирается автор.** Основы мультикультурализма, начиная с XVI века, в западных странах формируются идеями таких мыслителей, как К.Локк, С.Милл, Т.Хоббс, Ш.Монтескье, К.Вико. Эти идеи широко использовались для теоретической основы мультикультурализма современными мыслителями такими, как К.Роулз, К.Раз, В.Кимлика и другими. Общее в идеях мыслителей - подход к мультикультурализму, как принципу, основанному на правах человека и либерально-индивидуалистических ценностях. Мультикультурализм не является индивидуально-ориентированным течением, но основан на этнокультурном групповом подходе, центром которого является «Коммунитерианизм», основные представители - Ч. Тейлор, М. Валцер и А. Макинтайр. По словам А. Макинтайры, являющегося представителем коллективного диалога, человек, независимый от группы и общества, не может развиваться самостоятельно.

**Формирование целей статьи** определено потребностью в изучении и обосновании научных подходов к европейскому мультикультурализму.

**Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.**

Гомогенная политическая формирования однородной нации в качестве альтернативы появляется понятие «мультикультурализм», в понимании которого теоретически и практически возникают два недостатка - это определение состояния этнических групп, проживающих в любой стране, и передача прав мигрантов на внутреннюю правовую систему государства.

Главным отличием Европы средневековья и современной эпохи, по словам С. Халла, с появлением капитализма в XVI веке является изменение «конкурентной» среды. [9, с.189-201]. Благодаря своей новой конкурентной среде средневековый имперский порядок, имеющий непосредственно традицию сочетания изменения государственных методов управления и многоконфессиональных, многоязычных, многокультурных обществ, основанных на религиозных факторах, уступил свое место, особенно после Французской Буржуазной Революции, национальным государствам. [11, с.106]. Основными факторами на этом этапе являлись язык, традиция, норма и ценности, общая история и общий образ жизни.

I и II мировые войны являются наиболее наглядными кровавыми образцами того, насколько разрушительны националистические мысли и чувства, рост идеологии нацизма. Эти два примера доказали, что опасность, навязанная националистической идеологией, может привести к катастрофе в мире (особенно в Европе). В то время когда эра разрушения двух мировых войн была искоренена, страх перед разделением национальных стран породил новые идеи о федерализме, националистических и межправительственных организациях. Самым большим препятствием для претворения в жизнь этих идей было ограниченное использование возможностей национальных правительств, основной целью которых было сформулирование теоретических основ создания государственных организаций, получающих часть обязанностей своих национальных государств. Создание Организации Объединенных Наций (1945 г.) и Совета Европы (1949 г.) - это примеры, поддерживающие и подтверждающие эту идею.

Еще одной особенностью мира после 1945 года является ценность, придаваемая «правам человека» - по крайней мере, в риторическом смысле - за исключением государств, которые пытались функционировать глобально и объединяли государства под контролем двух сверхдержавных государств [20, с.61-63]. Употребление термина «меньшинство», а также все виды дискриминации осуждаются в Уставе ООН и в Декларации прав человека (1948 год) [24, с.3952]. Главное, защищая права человека, суметь сохранить внутреннее социальное разнообразие страны. Впервые идея мультикультурализма возникла именно в такой среде.

Основой мультикультурного общества являются принципы демократии, светскость и плюрализм. Плюрализм – это не просто политическая философия. Полагают, что различные социальные группы вовлечены в процесс принятия решений посредством институциональных и законных гарантий, оказывая на них влияние и практикуясь на практике. Можно утверждать, за исключением некоторых случаев, что мультикультурная среда является исторически-антропологической реальностью практически для всех обществ.

Мультикультурализм, прежде всего, включает в себя две основные, сложные и переплетенные сущности. Во-первых, как социальная реальность - культурное разнообразие, а другой стороны - политическая позиция, направленная на это культурное разнообразие [1, с.35]. В этой связи такие проблемы как «признание культурного разнообразия на политическом уровне», «возможность» и «как реализовать», являются основными вопросами, которые в настоящее время рассматриваются как на глобальном, так и на национальном уровне.

Получив популярность с 1960-х годов, с 1980-х годов политика мультикультурализма потеряла свое влияние. Некоторые западные государства, особенно развитые страны Запада, отступили от многообразной политики. Это основано на идее, что мультикультурализм для некоторых государств не являлся единственной формой цивилизации. Начиная с 1990 года в Нидерландах и с 1997 года в штате Калифорния прекращение преподавания местных языков, возникновение в Соединенных Штатах тенденции к либеральному мышлению мультикультурализма, а также стремление Франции принять культурные права мигрантов привлекло всеобщее внимание [14, с.357- 361].

Французское «приключение» мультикультурализма привлекает все больше внимания. Параллельно с популярностью мультикультурализма в мире с 1980-х годов интеллектуальная и политическая элита, «открывающая» культурное и религиозное многообразие в стране, столкнулась противоречиями между принципами радикальной республиканской традиции и защитой культурного разнообразия. Продолжаются споры между консерваторами, которые твердо выступают против признания разнообразия в мультикультурализме и социально-этнических группах и теми, кто выступает за определенные

привилегии для этнических и религиозных групп и другими, кто выступает за мультикультурализм, в пользу традиционных националистических принципов [13, с.575-597].

Отступление западных стран от принципов мультикультурализма подорвал веру в то, что мультикультурная интеграция является жизнеспособным вариантом для демократических условий именно в этих странах. Все инициативы, направленные на принятие новых моделей многокультурного гражданства, либо не были укоренены, либо не достигли желаемого уровня. Существуют некоторые факторы, которые облегчают или предотвращают появление мультикультурализм [15, с.298]:

1. Мультикультурализм приносит более позитивные результаты, когда он рассматривается не как вопрос национальной безопасности, а как вопрос социальной политики.

2. Если в общественном мнении сформируется чувство неуважения к меньшинствам, проживающим в стране, к законам государства, то будет трудно предоставить какие-то культурные права этим группам.

3. Поток мигрантов - это вызывает опасения граждан, чьи страны подвергаются нашествию мигрантов и беженцев.

4. Разнообразие групп мигрантов. Мультикультурализм лучше всего принимается в странах, где формируется реальная многокультурная среда, т.е. когда этнические и религиозные меньшинства происходят из разных стран.

Понятие мультикультурализм, поддерживающий новый образ жизни, впервые был употреблен в письменных источниках в выпуске журнала «Herald Tribune» в 1944 году, а именно в книге редактора журнала Эдварда Хаскелла «Ланс: роман о мультикультурных мужчинах»: «в эпоху растущего национализма, перед лицом националистических суждений, ростом коммуникаций и социальной мобильности, зарождается новый образ жизни» [21, с.64].

После того, а именно в начале 1970-х годов, как термин " мультикультурный" был заменен на "мультикультурализм" и стал предметом научных исследований, многие страны Организации Объединенных Наций (включая Соединенные Штаты Америки), а также Канада, Австралия и Новая Зеландия заявили о мультикультурализме в своих системах гражданства. [23, с.14-36].

Одно из определений мультикультурализма: «Мультикультурализм - это философский взгляд или образ жизни, основанный на выражении пола, этнической принадлежности, расового и культурного разнообразия во всех общественных организациях» [2, с.447]. Другими словами, мультикультурализм основан на этническом, культурном, религиозном, расовом многообразии, признании в политической среде и в гражданском обществе. Главное отличие мультикультурализм от плюрализма - стремление применять принципы демократии, индивидуальности и всеобщего равенства 20-го века, несмотря на уникальность отдельных лиц. «Равенство и разнообразие» - это девиз мультикультурализма.

Согласно Х.Хабермасу, главная цель мультикультурализма – напомнить о связи между полнотой индивидов и разнообразием социальных и культурных сфер, существующих в индивидуализме [8, с.849-853]. Теория Уильяма Кимбликана о «многокультурном гражданстве» полностью основана на отношениях, которые выразил Хабермас. По словам Кимчмана, «модернизация» является доминирующим фактором, который формирует традиционную и националистическую западную культуру [17], игнорируя групповые права и защиту групп [16, с.134-135]. Например, западная культура принимает национальную государственную форму или марксистскую социальную точку зрения, где она готова добровольно адаптироваться от меньшинств к «современной западной культуре». Общим аспектом этих двух разных перспектив является то, что они являются продуктами западной культуры и принимают культуру как индивидуальное явление.

По Плога, связь, созданная мультикультурализмом между демократией и различными культурными группами защиты меньшинств, была одним из ключевых элементов концепции глобальной демократии с 1970-х годов [18, с.55-82]. Развивая концепцию «космополитической демократии» Д.Хельда и Д.Арчибуги [10] , Плоо утверждает, что теория демократии в новую эпоху «создаст некоторые групповые права, которые происходят внутри государств и будут называться правами внутренних социальных групп», будут защищать интересы «как региональных, так и глобальных изолированных групп на уровне международного механизма принятия решений, с целью защиты «от проблем, которые угрожают их жизни и существованию». Э. Острейх считает период

времени с 1970-года эпохой разрыва между правами человека и правами социальных групп, интеграцией различных этнических и культурных групп как в национальные, так и в федеральные государства [17, с.108]

В 1990-х годах в Европе зародились три основных процесса, непосредственно затрагивающие социальные отношения. Первый из этих процессов - повышение микронационалистических тенденций и этнического сепаратизма, который возник в результате завершения холодной войны и оказал серьезное влияние на восточноевропейские страны. Второй процесс - Маастрихтский процесс, материалы которого явились правовой основой для интеграции государств-членов ЕС [3, с.605-624]. Третьим событием, направленным на обеспечение стабильности мира в европейском регионе, стало ускорение процесса расширения Европейского союза, которое сблизило Запад и Восток.

Сближение мультикультурализма по этим трем параллельным тенденциям был не таким простым. В то время как страны Западной Европы, реализовали ознакомление национального меньшинства с опытом и правами мультикультурализма, как один из способов политики, Восточная Европа в 1990 году стремилась создать огромные национальные государства. Например, до сих пор не забыта знаменитая речь македонского президента К.Глигорова, который в своём выступлении отразил настроения общества, в середине 1990 – х годов, а именно возникновения волны нового национализма в Европе в следующем вопросе: «Почему я должен стать меньшинством в вашей стране, если вы можете быть меньшинством в моей стране» [26, с. 16].

В процессе превращения Западной Европы в социальную структуру мультикультурализма, первый этап заняло выдвижение на передний план меньшинства. Несмотря на то, что первые шаги были сделаны во время Декларации Хельсинки, главные шаги начались с 1990 года. В 1990 году для Западной Европы свойственно то, что в понятие гражданственности включено и меньшинство. Если выразиться по-другому, то в странах Западной Европы понятие «народ» не восхваляется с точки зрения этнического происхождения, религии, языка и истории, а отмечается как продолжение людей, живущих в тех странах. Входя в процесс, называемый «Европейство», сложились такие высокие понятия, как «известность», гражданство и



Европейская интеграция. Для этого первые шаги были с стороны Европейской безопасности и Конференции Содружество. Были составлены такие документы, как попытки мультикультурализма ОБСЕ, «о региональных языках и языке меньшинства» Европейского Совета, Европейская Партия (1992) и «О защите национального меньшинства» в рамках Конвенции (1995) [7, с. 160-189]. В отличие от прежних документов, в них имеется требование ответственности у лиц, подписавших этот договор, в случае юридических нарушений против меньшинства.

Хотя Европейский союз признает верховенство закона и права человека, демократию и многокультурные ценности как демократические ценности, обеспечивающую безопасность внешней политики альянса, но не воспринимает мультикультуральные ценности как часть своей внутренней политики. Согласно Копенгагенским критериям, предложенным странами-участникам на Копенгагенском саммите 1993 года, страны-кандидаты в ЕС должны уважать права меньшинств и поддерживать существование групп меньшинств, проживающих в их странах [5, с.30-53].

В наше время, даже не обладая высоким уровнем мультикультуральной среды, большинство европейских государств имеют правовые системы, которые определяют права меньшинств. Большинство из 15 членов Европейского союза в Западной Европе до 2004 года присоединились к четырем крупным международным конвенциям, касающимся культурных меньшинств. Помимо западноевропейских государств, бывшие страны коммунистического блока, вступившие в Европейский союз, также присоединились к конвенциям, так как это являлось ключевым условием для вступления в альянс.

В целом, в Европе существует два основных источника развития мультикультурализма: во-первых – это этнические меньшинства, во-вторых – мигранты.

В этом контексте мультикультурализм для мигрантов создает условия для приобретения политической власти, экономических возможностей, а также открывает пути перехода от автономии к гражданственности. Тема бизнеса является ключевой частью интеграции. Во-вторых, интеграция имеет решающее значение для основных либерально-демократических ценностей, таких как свобода, демократия, уважение прав человека, равенство и верховенство закона.

В-третьих, неизбежно интегрировать существенную информацию о языке, истории и институтах общества, в котором живет индивид. В-четвертых, антидискриминационные законы и политика являются ключом к лучшей интеграции. Согласно официальной статистике, в Европе проживает более 21 миллиона мигрантов. Из них 7 миллионов - в Германии, 3 миллиона во Франции и 2 миллиона в Великобритании [27, с.16].

Если в Швеции иммигранты не участвуют в иммиграционной программе, то предоставленные им социальные льготы аннулируются. Такие страны Западной Европы как Испания, Италия и даже Швеция, более либеральны в расширении прав меньшинств, по сравнению с такими странами, как Греция и Франция, где преобладает равнодушие к правам меньшинств. Бельгия и Нидерланды чтобы не нарушать свою мультикультурную, многонациональную, многоязычную структуру стараются избежать адаптации своей политики к политике Европе [12, с.289-304]. В таких странах, как Финляндия, Португалия и Люксембург, которые уже имеют однородную этническую структуру, права меньшинств не являются серьезной проблемой внутренней политики. Федеральные государства Австрия и Германия применяют политику, аналогичную политике Австралии или Канады в этой области, для национальных меньшинств, проживающих в их собственных странах [25, с.3-24].

В таких странах, как Венгрия, Румыния и Чешская Республика, меньшинства имеют широкие права [19, с. 28-56]. В отличие от этих стран, такие страны, как Словакия, Эстония, Латвия и Болгария, часто подвергаются критике единства и мирового сообщества из-за их прав меньшинств. В настоящее время такие страны, как Германия, Франция, Нидерланды и Соединенное Королевство, имеют односторонние и обязательные правовые механизмы в отношении мигрантов, беженцев, временных работников и их семей [6, с.191-200]. В последнее время правительства Германии и Нидерландов начали проводить экзамены по гражданству в отношении гостевых работников, как в ранее критикуемой Эстонии и Латвии [22, с.25-35]. Кажется, что Европе пришлось сделать выбор между технократами, которые являются сторонниками политики мультикультурализма и политиками, которые в свою очередь следуя консервативным идеологиям, имеют симпатию среди своих народов, и в то же время Европа дает предпочтение второй группе.

Европейский мультикультурализм не рассматривает мусульман как отдельную группу меньшинств. Он пытается сформировать свой подход к определенной категории, такой как мигранты, гастарбайтеры и беженцы. Эта тенденция ощущается и в странах Западной и Северной Европы, которые считаются наиболее демократическими государствами союза. Во имя «исламофобии», «иностранный вражды» или «расизма» эта дискриминационная практика проявляется в социально-экономической, правовой и политической сферах. Например, одной из причин формирования негативного общественного мнения в спорах о членстве Турции в альянсе является тождество этого «мусульманского государства» [4, с. 69-88].

**Вывод.** Мультикультурализм дает возможность определения понятия меньшинства в рамках власти государств, что в некоторых странах приводит к формированию сильной политики меньшинства, а в большинстве стран неизбежно приводит к формированию слабой и неполной системы меньшинств. За исключением нескольких гражданских обществ, опирающихся на традиции национальных государств, все ещё продолжающих политику отказа защиты национальных интересов меньшинств, понятия «Мультикультурализм» требует дачи особых прав меньшинствам и продолжает видеть в этом вопрос безопасности государства.

Необходимо отметить еще один вопрос, сегодня политика мультикультурализма являющийся самой серьезной специфичной проблемой в Европейском союзе, не связана с национальными меньшинствами, начиная с 1950 – х годов, в обеспечении прав европейских национальных меньшинств не оказывает нужную эффективность в вопросах, касающихся формирования правовых политических и культурных принципов.

Европейские правительства, нуждающиеся прежним временам, приглашают новые поколения меньшинств к добровольной миграции с целью лишения их культурных прав, демократии и прав человека, что противоречит принципам стран Европейского Союза, построенных на основах цивилизованного государства.

## *Литература*

1. Bağlı M., Ozensel E. Cokkültürlü Vatandaşlık. Konya: Cizgi, 2005.
2. Banks J. A., Ch. Banks. Multicultural Education: Issues and Perspectives. New York: Wiley & Sons Inc., 2010.
3. Baun M. J. The Maastricht Treaty As High Politics: Germany, France and European Integration. Political Science Quarterly, № 110/1, 1996.
4. Brusse W. A., Schoonenboom J. The European Union, Religion and Turkish Islam. İstanbul: İstanbul Bilgi University Press, 2004.
5. Deets S. Reconsidering East European Minority Policy: Liberal Theory and European Norms. East European Politics and Societies, № 16/1, 2002.
6. Geddes A. The Politics of Migration and Immigration in Europe. London: Sage, 2005.
7. Gilbert G. The Council of Europe and Minority Rights. Human Rights Quarterly, № 1, 1996.
8. Habermas J. Multiculturalism and the Liberal State. Stanford Law Review, № 47/5, 1995.
9. Hall S. Europe Breaks Out. Modernity: An Introduction to Modern Societies. Oxford: The Open Univ., 1996.
10. Held D., Archibugi D. Cosmopolitan Democracy: An Agenda for A New World Order. London: Polity , 1995.
11. Hobsbawm J. E. Milletler ve Milliyetçilik: Program, Mit, Gerçekçilik. İstanbul: Ayrıntı, 2006.
12. Jacobs D. Multinational and Polyethnic Politics Entwined: Minority Representation in the Region of Brussels-Capital. Journal of Ethnic and Migration Studies, № 26/2, 2000.
13. Jennings J. Citizenship, Republicanism and Multiculturalism in Contemporary France. British Journal of Political Science, № 30/4, 2000, <http://www.jstor.org/stable/194286>
14. Journet N. Çokkültürlülük - evrenselden özele kültür. İstanbul: İz, 2009.
15. Kymlicka W. Çok kültürlülük: başarı, başarısızlık ve gelecek. İstanbul Univ. Hüquq Fak. Jurnalı, № 2, 2012.
16. Kymlicka W, Martin R. Liberalism and Minority Rights: An Interview. Ratio Juris, № 12/2, 1999.

17. Oestreich Joel E. Liberal Theory and Minority Group Rights. Human Rights Quarterly, № 21/1, 1999.
18. Plog M. Democratic Theory and Minority Rights: Internal and External Group Rights in A Global Democracy. International Journal on Minority and Group Rights, № 10/1, 2003.
19. Ram M.H. Democratization Through European Integration: The Case of Minority Rights in the Czech Republic and Romania. Studies in Comparative International Development, № 38/2, 2003.
20. Rosas A. State Sovereignty and Human Rights: Towards A Global Constitutional Project. Political Studies, № 43/1, 1995.
21. Sollors W. The Multiculturalism Debate as Cultural Text. Beyond Pluralism: The Conception of Groups and Group Identities in America. Chicago: University of Illinois Press, 1998.
22. Stolcke V. New Rhetorics of Exclusion in Europe. International Social Science Journal, № 51/159, 1999.
23. Walzer M. On Toleration. New Haven: Yale University Press, 1999.
24. Weston B.H. The Universality of Human Rights in A Multicultured World. Human Rights in the World Community: Issues and Action. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2006.
25. Williams R.F., Alan Tarr. Subnational Constitutional Space: A View From the States, Provinces, Regions, Länder, and Cantons. London: Praeger, 2004.
26. Woodward S.L. Balkan Tragedy: Chaos and Dissolution after the Cold War. New York: The Brookings Institution Press, 1995.
27. Wanner P. "Migration trends in Europe". The European Population Papers Series № 7. Council of Europe. 2002.

***Рецензент:** Щербіна Н.Ф. к.е.н., доцент, доцент кафедри філософії, історії і політології Одського національного економічного університету*

*15.01.2018*