

2. Karmyn A.S., Bernackyj G.G. Fylosofyja. Uchebnyk dlja vuzov. 2-e yzd. A.S. Karmyn, G.G. Bernackyj – SPb.: Pyter, 2007. – 560 s.
3. Styvenson D. Fylosofyja/ Dzhej Styvenson; [per. s angl. S.V. Zubkova]. – M., AST, 2007. – 294 s.
4. Fromm E. Begstvo ot svobody./ E. Fromm; [per s angl.] – M.: AST: Harvest, 2007. – 384 s.
5. Fukujama F. Nashe postchelovecheskoe budushhee / F. Fukujama; [per s angl.] – M.: AST, 2004. – 349 s.
6. Erykson E. Tragedyja lychnosti / Eryk Erykson [per s angl.]. – M.: Algorytm, 2008. – 256 s

Рецензент: Щербіна Н. Ф. к. істор. н., доцент, Одеський національний економічний університет

17.03.2018

УДК 323.3(477)

Румянцева Анжелика

НЕОБХОДИМОСТЬ СОЦИАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ

Ни для кого не секрет, что Украина – государство достаточно молодое и, соответственно, в настоящий момент находится на стадии развития всех сфер своей государственной деятельности. А, как известно, каждый путь развития проходит через множество проблем и трудностей. Так же происходит и в ходе становления государственности в Украине. В данной статье автор затронет один из наиболее проблемных аспектов в этой стране, а именно социальную сферу и рассмотрит возможные пути решения многих сложившихся проблем. Тут мы поговорим об изменениях в институте семьи, на рынке труда, обсудим ряд демографических аспектов и важность

развития негосударственного сектора, а также сопутствующие экономические и политические процессы в современной Украине.

Ключевые слова: социальная сфера, изменения, институт семьи, рынок труда, политика, экономика, демография.

Румянцева Анжеліка

НЕОБХІДНІСТЬ СОЦІАЛЬНИХ ЗМІН В СУЧАСНІЙ УКРАЇНІ

Ні для кого не секрет, що Україна - держава досить молода і, відповідно, в даний момент знаходиться на стадії розвитку усіх сфер своєї державної діяльності. А, як відомо, кожен шлях розвитку проходить через безліч проблем і труднощів. Так само відбувається і в ході становлення державності в Україні. У даній статті автор торкнеться одного з найбільш проблемних аспектів у цій країні, а саме соціальної сфери та розгляне можливі шляхи вирішення багатьох проблем, що склалися. Тут ми поговоримо про зміни в інституті сім'ї, на ринку праці, обговоримо ряд демографічних аспектів і важливість розвитку недержавного сектора, а також супутні економічні та політичні процеси в сучасній Україні.

Ключові слова: соціальна сфера, зміни, інститут сім'ї, ринок праці, політика, економіка, демографія.

Rumyantseva Angelika

NECESSITY OF SOCIAL CHANGES IN MODERN UKRAINE

It is not a secret for anyone that Ukraine is a fairly young state and is at the stage of development of all spheres of its state activity at the moment. And, as we know, every path of development passes through many problems and difficulties. It also happens during the formation of statehood in Ukraine. In this article, the author will touch upon one of the most problematic aspects in this country namely the social sphere and consider possible ways of solving many existing problems. Here we will talk about the changes in the family institute, the labor market, discuss a number of demographic aspects and the importance of the development of

the non-state sector, and also the accompanying economic and political processes in modern Ukraine.

Key words: social sphere, changes, family institution, labor market, politics, economics, demography.

Постановка проблемы. Актуальность темы статьи обусловлена изменениями в демографической, семейной структуре, на рынке труда, а также развитие сложных дорогостоящих программ социальной помощи обнаруживают трудноразрешимые проблемы в регулировании социальной сферы. Основной целью статьи является рассмотреть различные изменения, которые требуют новых политических действий, открывающие новые возможности для реформирования социальной сферы современной Украины.

Анализ последних исследований и постановка задач. За последние годы целым рядом исследователей был сделан значительный вклад в разработку и концептуализацию таких проблем, как регулирование социальной политики, минимизация социальных рисков при построении государства всеобщего благосостояния, сохранение стандартов социального обслуживания в контексте политики сокращения, перегруппировки расходов на социальные нужды. Среди зарубежных исследователей данной проблематики хотелось бы назвать П. Тейлора-Губи, Э. Остром, К. Калдерона, ставших в настоящее время классиками современной политической философии. Восточноевропейские исследователи проблем социально-политического развития представлены такими общепризнанными теоретиками, как И. А. Ильин, З. Т. Голенковой, Д. Л. Константиновского, В. В. Локосова, Н. Ю. Данилова и др.

Изложение основного материала исследования. Развитие европейских государств всеобщего благосостояния в 1950-х, 1960-х и 1970-х годах осуществлялось при благоприятных обстоятельствах, определяющихся четырьмя факторами: 1) «золотым веком» длительного экономического роста с устойчивым развитием промышленности, который обеспечивал высокий уровень семейного дохода большинства населения; 2) стабильностью нуклеарной семьи, заботящейся о детях, пожилых и нуждающихся в поддержке; 3) способностью правительства развивать национальную экономику посредством широкого применения неокейнсианской политики с низким уровнем безработицы и стабильной заработной платой; 4)

политической системой, в которой коалиции рабочего и среднего класса успешно лоббировали дополнительные бенефиты и социальные услуги при незначительном риске увеличения налогов. Эти обстоятельства способствовали развитию европейских государств всеобщего благосостояния с особым разделением сфер на публичную и приватную политику.

В идеале главная задача государства благосостояния в индустриальном обществе состояла в обеспечении потребностей, которые не могли быть удовлетворены за счет рынка, а именно: регулирование дохода (пенсионное обеспечение, безработица, болезнь и инвалидность) и устранение несоответствия между доходом и потребностями в ходе жизненного цикла (воспитание ребенка, например) и удовлетворении потребностей с помощью государственной системы обеспечения, что было признано желательным в сферах с высокими расходами на проведение профессиональной экспертизы как здравоохранение или образование. Однако в большинстве случаев социальная поддержка оказывалась за счет ресурсов семьи. Вмешательство в семью было ограничено и не способствовало развитию социальных служб в большинстве западноевропейских стран. Результатом кейнсианско-бевериджской или кейнсианско-бисмарковской моделей государства было то, что правительства развивали экономику через продвижение политики полной занятости и обеспечение социальных потребностей, необеспеченных за счет семьи и рынка.

Сейчас ситуация изменилась. В идеально-типическом постиндустриальном обществе уровень экономического роста ниже и его сложно оценить. Технологические изменения означают, что стабильная занятость в промышленности больше невозможна в массовом масштабе, что, в свою очередь, увеличивает уязвимость рабочих полуквалифицированного и неквалифицированного труда, а также оказывает влияние на классовую структуру и связанные с ней политические интересы. Более жестокая конкуренция, стимулированная экономической глобализацией, приводит к повышению гибкости рынка труда. Успешность женщин в получении образования и профессиональной карьере, а также политика равных возможностей создает вызовы перед институтом семьи, в которой традиционное тендерное разделение труда предполагало неоплачиваемую модель социальной заботы.

Глобальные тенденции своеобразно преломляются на украинском социальном пространстве. Если рассматривать трансформацию как необходимый и неизбежный процесс, то очевидным становится отсутствие теоретически и практически обоснованной политики по социальной реконструкции Украины, в силу чего такая реконструкция происходит стихийно, непоследовательно, даже иррационально. Это подтверждают и исследования социальной структуры украинского общества, проведенные в последние годы; они фиксируют ее крайнюю неустойчивость, аморфность, неопределенность. Безусловно, такие тенденции, отражаясь в общественном сознании, рождают массовое ощущение несправедливости происходящего, что не может не дискредитировать политику реформ.

В связи с вышеизложенным, перед Украиной при переходе к постиндустриальному обществу обязательно возникнет проблема появления новых социальных рисков, с которыми пришлось столкнуться в своем развитии западным странам. Новые социальные риски – это риски, с которыми люди сталкиваются в ходе жизни. Риски являются результатом экономических и социальных изменений, вызванных переходом к постиндустриальному обществу [1, с. 270].

Можно выделить четыре важных процесса, создающих «новые» социальные риски:

Во-первых, наблюдается высокая занятость женщин на рынке оплачиваемого труда, тогда как уровень занятости мужчин в трудоспособном возрасте снижается [2].

Во-вторых, явный рост в абсолютных и относительных цифрах количества пожилых людей также становится вызовом для социального обслуживания, как и для пенсионного обеспечения и здравоохранения.

В-третьих, изменения на рынке труда (прежде всего, связанные с техническим развитием производства, уменьшением неквалифицированного ручного труда, ростом уровня и интенсивности кросс-национальной конкуренции, позволяющей странам с низким уровнем оплаты труда привлекать рабочую силу) укрепили связь между образованием и занятостью. Это, в свою очередь, увеличило риск социального исключения лиц с плохим образованием.

Четвертое изменение состоит в развитии негосударственного сектора. В то время как приватизация не является сама по себе риском, она может создавать «новые» риски, когда граждане-потребители вынуждены принимать нежелательные решения и когда регулирование стандартов в негосударственном секторе социальной сферы является неэффективным. Множество стран создают условия, способствующие расширению доступа к частному пенсионному обеспечению как часть их стратегии заботы о детях и нуждающихся в помощи пожилых граждан [3].

Этот краткий обзор изменений, связанных с переходом к постиндустриальному обществу и их возможным влиянием на жизнь людей, позволяет предположить, что более уязвимые группы могут столкнуться с новыми проблемами в трех сферах:

Первая проблема связана с изменением семьи и гендерных ролей в семье: требуется сбалансированность оплачиваемой работы и семейных обязанностей, особенно заботы о детях; актуальна необходимость изменений в заботе о немощных пожилых родственниках или нуждающихся в поддержке членах семьи.

Вторая проблема вызвана изменениями на рынке труда: недостаточность навыков для успеха на рынке труда, получения адекватной заработной платы и постоянной работы; возможно наличие навыков и образования, которые не востребованы на рынке труда или не позволяют повысить профессиональный уровень в течение жизни.

Третья проблема связана с изменениями в государстве благосостояния. Важно обратить внимание на использование негосударственного (частного) обслуживания, которое обеспечивается ненадежной или неадекватной пенсией и неудовлетворительным обслуживанием.

Сопутствующие политическому переустройству экономические процессы – спад производства, безработица, инфляция – сказались на оплате труда, пенсиях, пособиях значительной части общества, привели к резкому уменьшению реальных доходов большей части населения. И среди них оказываются люди, по прежним меркам достаточно обеспеченные [4, с. 100].

Суть процесса, происходящего в настоящее время на социальном пространстве украинского общества, состоит в изменении соотношения групп и слоев, их иерархии и ролевых функций, а также

в углублении социального неравенства между ними. И далеко не все новые формы неравенства можно с полным правом отнести в категорию «справедливых». Поэтому важнейшей задачей социальной политики является забота о том, чтобы эти формы не превышали некие «нормальные» пределы, выход за которые грозит конфликтами и дезинтеграцией общества. «Норма» в данном случае «выступает как оценка того неравенства, которое соответствует условиям, когда практически все экономически активное население имело бы возможность полностью реализовать свой потенциал, а остальной части населения был бы обеспечен вполне приемлемый уровень жизни». Нормальное неравенство создает стимулы для продуктивной конкуренции и эффективного использования ресурсов социально-экономического развития. Люди начинают адекватно оценивать свое положение, осознаю существующие в обществе конкретные различия в степени обладания властью, собственностью, социальными возможностями. Формирующаяся новая социальная стратификационная модель общества становится не просто объективной реальностью, но и субъективно осознается личностью, группой, что, в перспективе, может способствовать смягчению социального неравенства на рациональных началах интеграции либо же дезинтеграции на конфликтной основе [5, с. 57].

С точки зрения индивидуальной перспективы, эти изменения возникли как «новые социальные риски», связанные с доступом к занятости и возможностями трудиться, а также с разрешением сложных проблем, связанных с организацией семейной жизни, социальной заботы, оплачиваемого труда и карьеры. С точки зрения перспективы государства всеобщего благосостояния, они представляют собой изменения в политике и экономике, которые являются результатом новых вызовов и новых возможностей для правительства и заставляет их развивать новые политики управления и решения социальных проблем.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Для достижения социального консенсуса, при котором только и возможно преодоление экономического и политического кризиса, необходима интеграция совместных усилий всех социальных слоев. Согласие, социальное партнерство как универсальный способ стабилизации всей системы, снятия напряженности и разрешения конфликтов в

современной Украине в условиях утверждения рыночных отношений становится объективной необходимостью и потребностью.

Литература

1. Тейлор-Губи П. Новые риски и социальные изменения // Публичная политика от теории к практике. – СПб.: Алетейя, 2008. – С. 270-281.

2. Стационарный портал [Электронный ресурс] – Режим доступа:

https://www.oesd.org/statsportal/0,2639,en_2825_293564_1_1_1_1_1,00.html

3. Форум Европа [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://forum.europa.eu.int/dsis/echpanel/info/data/information.html>

4. Дильнова Т. В. Социальная справедливость и социальное неравенство в условиях современной Украины / Т.В. Дильнова // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2007. – № 8. – С. 95-104.

5. Шевяков А. Экономический рост и неравенство / А. Шевяков // Общество и экономика. – 2004. – № 2. – С. 57-64.

1. Tailor-Gubi P. Novye riski I social'nye izmeneniya // Publichnaya politika ot teorii k praktike. – SPb.: Aletejya, 2008. – С. 270-281.

4. Dil'nova T.V. Social'naya spravedlivost' I social'noe neravenstvo v usloviyah sovremennoj Ukrainy // Sociologiya: teoriya, metody, marketing. – 2007. – № 8. С. 95-104.

5. Shevyakov A. Ekonomicheskij rost I neraenstvo // Obschestvo I ekonomika. – 2004. – № 2. – С. 57-64.

Рецензент: Парієнко Г. К., д. іст. наук, професор.

21.02.2018