

УДК 94 (429: 24)

Алієв Замін

**ТЕРИТОРІАЛЬНА ПОЛІТИКА ЦАРСЬКОЇ РОСІЇ І
РАДЯНСЬКОЇ ВЛАДИ НА ПІВДЕННОМУ КАВКАЗІ НА
ПОЧАТКУ ХХ СТОЛІТТЯ**

У статті досліджується деякі аспекти територіальної політики великих держав на Південному Кавказі, приведшій до множинам конфліктів в цьому регіоні. Відзначається, що цілеспрямована політика русизації і християнізації регіону порушили баланс між народами в цьому регіоні. Підкреслюється, що з часу штучного утворення псевдодержавності елементів в регіоні чужих для корінного населення створила в сучасний період прецедент безкарності за окупації під заступництвом деяких геополітичних сил.

На основі опрацювання документів, проведення аналізу та дослідження історичних джерел простежено формування ряду аспектів територіальної політики держав на Южному Кавказі, що свідчить про формування навмисного конфлікту в цих регіонах.

Ключові слова: Ірванское ханство, територіальні претензії, геополітика, псевдодержава, прецедент безкарності

Aliev Zamin

**TERRITORIAL POLICY OF TSARIST RUSSIA AND
SOVIET AUTHORITIES IN THE SOUTH CAUCASUS AT
THE BEGINNING OF THE XX CENTURY**

The article explores some aspects of the territorial policy of the great states in the South Caucasus, leading to many conflicts in this region. It is noted that the targeted policy of the Russification

and the Christianization of the region upset the balance between the peoples in this region. It is emphasized that since the artificial formation of pseudo-state elements in the region, alien to the indigenous population has created in the modern period the precedent of impunity for occupation under the auspices of some geopolitical forces.

On the basis of processing documents, conducting analysis and research of historical sources, the formation of a number of aspects of territorial policy of states in the South Caucasus was traced, indicating the formation of a deliberate conflict in these regions.

Key words: Irevan khanate, territorial claims, geopolitics, pseudo-state, precedent of impunity

Алиев Замин

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ЦАРСКОЙ РОССИИ И СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ НА ЮЖНОМ КАВКАЗЕ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

В статье исследуются некоторые аспекты территориальной политики великих государств на Южном Кавказе, приведший к множествам конфликтов в этом регионе. Отмечается, что целенаправленная политика русизации и христианизации региона нарушил баланс между народами в этом регионе. Подчеркивается, что со времени искусственного образования псевдогосударственных элементов в регионе чуждых для коренных населений создала в современный период прецедент безнаказанности за оккупации под покровительством некоторых геополитических сил.

На основе обработки документов, проведения анализа и исследования исторических источников прослеживается формирование ряда аспектов территориальной политики государств на Южном Кавказе, что свидетельствует о формировании преднамеренного конфликта в этих регионах.

Ключевые слова: Иреванское ханство, территориальные претензии, геополитика, псевдогосударство, прецедент безнаказанности

Постановка проблемы. Впервые в истории в начале XX века армяне с помощью некоторых геополитических Запады создали государственное образование в Иреванском регионе на землях Западного Азербайджана. В 1918 году на этих территориях установилась дашнакская Республика Армения. Премьер-министром этой республики был дашнак О. Качазнуни.

Инициаторы образования этого государства утверждали всем, что за пределами их новообразованного государства – в Грузии, Азербайджане, Турции, в Балканах и во всем мире проживают более 10 миллионов их сограждан. Приведа в качестве предлога возможность размещения в это стране только небольшой части зарубежных армян, узость границ страны, невозможность компактной реэмиграции, предъявляли претензии на новые территории соседних стран, тем самым желая расширить свои границы за счет этих земель. Осведомленные о слабости государственного сознания, силе отчуждения идеологи этого образования, устанавливая связь с своими сродичами зарубежом, пытались поднять уровень их национального самосознания. Больше всего было дано предпочтение, проживающим их сродичей в Азербайджане и Грузии. «На них должна оперетя и для них должно утвердиться это государство. Колонии зарубежом – в наилучшем случае – остаются как содействующая (и то в скромных размерах) и в некотором роде запас для неопределенного будущего.» [6, 48].

Анализ последних исследований и публикаций.

По мнению О. Качазнуни, «это первое армянское государство, созданное в Иреванском регионе и на Западном Азербайджане, вне зависимости от того, является ли оно независимым, или зависимым, дашнакским, советским, террористским, должна «функционировать».

Первый премьер-министр первого государства признается, что весной 1918 года националистическая социал-демократическая партия Дашнакцутюн был против отделения Армении от России»: «Мы были против и боялись отделения. Хотели быть связанными с Россией. Сегодня непосредственным

предметом забот армянской политической мысли должен стать существующий народ, живущий внутри и около неё. Но это не значит, что мы не стремились к самостоятельности, что положение вассала было нашим идеалом. Партия Дашнакцутюн, по моему глубокому убеждению, была и всегда оставалась – сознательно или бессознательно – борцом политического освобождения армян» [6, 48]. Автор отмечает, что маленькая, нищая и оторванная от мира Республика Армения в самом деле не сможет стать независимым. Чтобы сохранить (продолжить) свое существование, она должна опереться и полагаться на внешнюю силу. Дашнакский лидер, говорящий о проведении поисков такой опоры отмечает, что сегодня им приходится считаться с двумя силами – Россией и Турцией [2, 78].

Не случайно, что в 1919 году полковник США В.Х.Хаскел был назначен комиссаром Америки в регионе с широкими полномочиями и председателем Комитета Американской помощи Ближнему Востоку, резиденция, которого располагалась в Иреване. В первой встрече с представителями правительства, Хаскел заявил о том, что Парижской мирной конференцией ему дана доверенность по защите этого народа, вне зависимости от того, где бы они не проживали (в Грузии, Азербайджане и Турции). Поэтому он зовется «Высшим комиссаром союзников». В первом сообщении, отправленном в Парижскую мирную конференцию в конце июля, Хаскел сообщал о тяжелом положении этого новообразованного государства [1, 60].

Целью статьи выступает изучение некоторых аспектов территориальной политики государств на Южном Кавказе, приведшей к множествам конфликтов в этом регионе.

Изложение основного материала исследования.

Азербайджанская Демократическая Республика выступила против попыток дашнакского правительства Армении присоединить к своим территориям остальные части Иреванского региона – возникшую на Кавказе Юго-Западную Кавказскую Тюркскую Республику. Правительство рассматривало передачу другой части Иреванского уезда в управление Армении вопреки территориальной целостности

Азербайджанской Республики. В протестной ноте по данному поводу, показывалось, что если 68 процентов населения в Сюрмали азербайджанцы, а 30,4 процентов армяне, 60,2 процентов в Иреванском уезде азербайджанцы, а 37,4 процентов армяне, если в спорных Ведибасар и Миллистане 90 процентов населения азербайджанцы [1, 61], то это является доказательством того, что это азербайджанские земли.

Представитель США, на самом деле, стремился создать условия для полной передачи Иреванской губернии этому государству. Американский высший комиссар объявил довольно-таки большую часть Иреванской губернии нейтральной зоной и дал решительное указание: «Азербайджанское правительство должно использовать свой авторитет, чтобы успокоить азербайджанское население в нейтральной зоне и в Иреванском районе, а армянское правительство армянское население в нейтральной зоне и в Зангезурском районе. Правительства Азербайджана и Армении должны дать гарантии неприкосновенности жизни и имущества азербайджанского и армянского населений, проживающих на своих территориях, право контроля над железнодорожной линией в пределах нейтральной зоны должно перейти к американскому генерал-губернатору, азербайджанское правительство не должно воспрепятствовать реализации мер по оказанию помощи, предусматриваемым Комитетом помощи Ближнему Востоку в Шуше и Горисе... Азербайджанское правительство должно дать согласие на возвращение армянских беженцев к своим местам и оказать им помощь. Азербайджанское население Большого Веди для безопасности, при сопровождении американского губернатора должно быть переселено в другое место в пределах нейтральной зоны и ему будет предоставлена возможность, чтобы взять свое имущество с собой. Во время управления американского губернатора материальные средства, необходимые для управления нейтральной зоной будут созданы за счет местных налогов. От азербайджанского правительства не будут требоваться дополнительные средства и пр. [2, 56]. Разумеется, такой проект не мог быть подготовлен со стороны американцев. Это был

армянский проект, провозглашенный от имени высшего комиссара союзников Уильяма Хаскеля. Дж. Гасанов справедливо указывает, что в 1919 году были «определены» границы Кавказской дашнакской Армении. Сюда включаются следующие территории Азербайджана: «Большая Иреванская губерния, южная часть Казахского уезда, южная часть Гянджинского уезда, юго-западная часть Джеванширского уезда, северная часть Шушинского уезда, одна часть Джебраилского уезда и Зангезурский уезд» [3, 50].

Они считают своими, районы, входящие в Тифлисскую губернию Грузии, Ахалкалакский уезд, одну часть Боржомы, северную часть Борчалинского уезда и др. территории, включают в свои фальшивые «карты» Карскую область как армянскую территорию.

История армянского государства – это история, написанная кровью, террором, резней. Историк А.А.Лалаян в произведении под названием «Исторические записки» пишет: «лишение азербайджанцев в этот период армянами, проведение этнической чистки было заранее запланированной церковно-государственной политикой». Эта политика не ограничивалась только землями азербайджанцев.

Однако, к сожалению, из-за целенаправленной деятельности армянских националистов и их покровителей, историческая правда осталась в стороне от исторических исследований. Старший научный сотрудник Архива Политических Документов Управделами Президента Азербайджанской Республики, Х.Й.Вердиева указывает на то, что «в результате агрессии тюрко-мусульманское беженство вошло в историю Первой Мировой войны как реальность, однако, историография многих стран, формируемая под воздействием мировых сил, десятилетиями не затрагивала этот вопрос, и проблема не вошла в поле исследований в качестве объекта изучения. Проблема тюрко-мусульманского беженства почти не изучена в азербайджанской историографии, являвшейся частью советской историографии, которая сформировалась по линии большевистской идеологии, и оставалась как «пустота», а муки бесчисленного количества

людей, переживших большие трагедии, были преданы забвению [11]. Автор показывает, что опирающиеся на аргументы исторические документы являются критерием исторической правды.

Видные армянские историки, в том числе Мэри Кочар признаются, что Иреван, Гёкча, Зангезур и другие территории принадлежат Азербайджану.

Противоречивые суждения армяне выносят также в отношении советизации. Страдающий крайней формой армянского шовинизма Александр Сваранц показывает, что большевики предали армянские интересы: он обвиняет большевиков в «передаче» Турции Карса, Ардахана, территории Артвина, уезда Сюрмели вместе с «Большим и Малым Араратом», Азербайджану Нахичевани и Нагорного Карабаха. Автор утверждает, что современный армянский вопрос состоит из «возвращения» их исконных земель» [12]. Тем самым, он маскирует территориальные претензии к исконным землям Азербайджана и их оккупацию. Ставший первым премьер-министром псевдообразованного государства Ов.Качазнуни, подтверждает, что независимо от партийной принадлежности все армяне должны служат идее «Великой Армении».

Желавшие воплотить в жизнь иллюзорную идею о некогда как будто существующего «Великой Армении» они, в основном, переезжали в Азербайджан, в частности в Иреванскую губернию, и подвергнув местных автохтонцев – азербайджанцев массовому выселению, воспользовавшись благоприятными условиями по окончанию Первой Мировой войны, создали государство. И таким образом, не имея даже пяди земли на Кавказе, они, несмотря на преобладающий демографический состав местных азербайджанцев, путем вооруженного насилия, этнической чистки создали свое государство в Иреванской губернии, образованного на территории Иреванского ханства.

Вывод. Анализ и исследование исторических источников формирования некоторых аспектов территориальной политики государств на Южном Кавказе свидетельствует об образовании нестабильности, приведшей к множествам конфликтов в этом регионе

Литература

1. Azərbaycan Respublikası Mərkəzi Dövlət Arxivi, fond 470, siy 1, iş 142. vərəq 60,61 (Центральный Государственный Архив Азербайджанской Республики, фонд 470, спис.1, дело 142, лист 60, 61 (на азерб.))
2. Həsənov С. Azərbaycan Respublikası beynəlxəq münasibətlər sistemində: 1918-1920-ci illər. Bakı: Azər nəşr, 1993, 362 s.(Гасанов Дж. Азербайджанская Республика в системе международных отношений: 1918-1920 годы, Баку: Азернешр, 1993, 362 стр. (на азерб.))
3. Qızıyev Y. Erməni məsələsi: yalanlar və gerçəklər. Bakı: Nurlar, 2009, 344 s. (Газыев Й. Армянский вопрос: вымыслы и реалии. Баку: Нурлар, 2009, 344 с. (на азерб.))
4. Mızrak K. Aldadılmış millət-üsyancı ermənilər. Bakı: XAN, 2017, 189 s. (Мызрак К. Обманутый народ – армяне повстанцы. Баку: XAN, 2017, 189 с. (на азерб.))
5. Гасымлы М. Анатолия и Южный Кавказ в 1724-1920 гг.: в поисках исторической истины. Москва: ИНСАН, 2014, 550 с.
6. Качазнуни Ов.. Дащнаксутюн больше нечего делать. Баку: Элм, 1990, 89 с.
7. Контрреволюционная роль партии Дащнаксутюн // Azərbaycan Respublikası Millî Təhlükəsizlik Nazirliyinin Arxivi, vərəq 164, vərəq 169. (Архив Министерства Национальной Безопасности, лист 164, лист 169)
8. Микоян А. Об армянском империализме// АРМТНА, в 164, 264.
9. The Concul at Tiflis Smith. Temporarily in Moscov, to the Secretary of State, Moscow. July 15, 1918-Papers Relating to the Foreign Relations of the United States. 1918. Russia in three volumes, Volume II Washington. 1932. 637-638. NARA. file No, 861, 00 2458.
10. Qaraqoyunlu Y. Ermənistan iki millətli, iki dilli dövlətə çevrilməlidir. // <https://www.gunaz.tv/az/meqaleler/ermenistan-iki-millətli-iki-dilli-dövlətə-çevrilməlidir> (Гарагоюнлу Й. Армения должна стать двунациональным, двуязычным государством (на азерб.))

11. Verdiyeva H.Y. Birinci dünya müharibəsi illərində “erməni məsələsi”: tarixi baxış. //http://etnoqlobus.az/az/index.Php/x-b-ri-r/item/562-birinci-d (Вердиева Х.Й. «Армянский вопрос» в годы Первой Мировой войны: исторический взгляд на азерб.))

12. Сваранц А. Армянский вопрос и Ближне-Восточный кризис. //http://www.noravan.am/rus/articles/detail /php?ELEMENT_ID=14426

5. Насымлы М. Anatolya y Yuzhnyy Kavkaz v 1724-1920 hh.: v poyskakh ystorycheskoy ustyny. Moskva: YNSAN, 2014, 550 s.

6. Kachaznuny Ov.. Dashchnaksutyun bol'sheche necheho delat'. Baku: Elm, 1990,89 s.

7. Kontrrevolyutsyonnaya rol' partyy Dashchnaksutyun // Azərbaycan Respublikası Millî Təhlükəsizlik Nazirliyinin Arxivı, vərəq 164, vərəq 169. (Arkhyv Mynysterstva Natsyonal'noy Bezopasnosty, lyst 164, lyst 169)

8. Mykoyan A. Ob armyanskom ymperalyzme// ARMTNA, v 164, 264.

12. Svarants A. Armyanskyu vopros y Blyzhno-Vostochny kryzys. //http://www.noravan.am/rus/articles/detail /php?ELEMENT_ID=14426

26.12.2018

УДК 94(479.24)

Намазова Ельминаз Мухаррем гизи

ПРО ДЕЯКІ ПЕРШІ СЕРЕДНЬОВІЧНІ РЕЛІГІЙНІ ПАМ'ЯТНИКИ ТОВУЗЬСЬКОГО РАЙОНУ

Стаття присвячена деяким середньовічним релігійним пам'ятникам Товузського району Азербайджанської Республіки. Відзначається, що пам'ятник «Торпаг гала» був першим середньовічним поселенням міського типу на цій території. У