

ПРИБУТКОВІСТЬ БАНКІВ: ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ ЗА ФОРМАМИ ВЛАСНОСТІ

Коваленко В. В., доктор економічних наук, професор, професор кафедри банківської справи, Одеський національний економічний університет, м. Одеса, Україна
e-mail: kovalenko-6868@ukr.net
ORCID: 0000-0003-2783-186X

Сергєєва О. С., кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри банківської справи, Одеський національний економічний університет, м. Одеса, Україна
e-mail: lenasergeeva2007@ukr.net
ORCID: 0000-0002-5523-3894

Азарова К.М., бакалавр ОП «Міжнародний банківський бізнес», Одеський національний економічний університет, м. Одеса, Україна
e-mail: kaazarova012@gmail.com

***Анотація.** У статті обґрунтовано, що прибуток виступає головним внутрішнім джерелом поповнення фінансових ресурсів, що для банку є підґрунтям для вирішення стратегічних завдань подальшого його розвитку. Мета статті полягає у проведенні порівняльного аналізу формування прибутку банків з урахуванням їх форм власності та виявлення ключових чинників, які впливають на ефективність управління прибутковістю. Під час проведення наукового дослідження використано методи аналізу, синтезу, узагальнення, розрахунково-аналітичний, графічний, а також застосовано системний підхід. У статті обґрунтовано, що умовах повномасштабної війни значно знижує здатність банків генерувати прибуток через зменшення попиту на кредити, підвищення ризиків та нестабільність економічної ситуації. За результатами проведеного дослідження зазначено, що прибутковість банків залежить від впливу внутрішніх факторів відповідно до форми його власності.*

***Ключові слова:** банк, форми власності, капітал, кредитний портфель, прибуток.*

BANK PROFITABILITY: A COMPARATIVE ANALYSIS BY OWNERSHIP STRUCTURE

Victoria Kovalenko, D.Sc. (Economics), Professor, Professor, Department of Banking, Odesa National University of Economics, Odesa, Ukraine
e-mail: kovalenko-6868@ukr.net
ORCID: 0000-0003-2783-186X

Olena Serhieieva, PhD (Economics), Associate Professor, Department of Banking, Odesa National University of Economics, Odesa, Ukraine
e-mail: lenasergeeva2007@ukr.net
ORCID: 0000-0002-5523-3894

Kateryna Azarova, Bachelor of Finance and Banking, Specialization "Management of Bank Activities in the Financial Market", Odesa National University of Economics, Odesa, Ukraine
e-mail: kaazarova012@gmail.com

***Abstract.** The article substantiates that profit serves as the main internal source for replenishing financial resources, forming the foundation for banks to address strategic objectives related to their further development. The aim of the article is to conduct a comparative analysis of bank profit formation, taking into account their forms of ownership, and to identify key factors influencing the efficiency of profitability management.*

It is argued that under the conditions of full-scale war, banks' ability to generate profit is significantly reduced due to declining demand for loans, increased risks, and economic instability.

The study emphasizes that bank profitability is affected by internal factors depending on the form of ownership. The combination of influencing factors varies based on this criterion.

A comparison of banks' performance according to their ownership structure shows that today all types of banks operate under equal conditions in the financial market, follow their own strategies and business models, and are focused on ensuring competitiveness and sustainable development of the country's financial sector in the context of the global digital transformation of the economy.

However, it is noted that state-owned banks benefit from government support, which ensures their stability, but they may be less flexible compared to other types of banks. Foreign-owned banks offer innovation, international experience, and additional resources, but may be less oriented toward the local economy. Banks with national (mixed) capital provide a balance between international expertise and the flexibility to respond to domestic market conditions.

It is proven that foreign banks operating in the Ukrainian banking sector appear to be the most stable, whereas banks with state or

private ownership may be more vulnerable to economic and financial shocks. Currently, foreign capital in Ukraine is represented by financial institutions from such developed European countries as Austria, France, the United Kingdom, Poland, Germany, Turkey, among others. The impact of the significant presence of foreign banks in the domestic market is dual in nature: on one hand, they contribute to the country's financial development; on the other – they may pose certain risks.

The study concludes that bank profitability depends on the internal factors shaped by their ownership structure.

Keywords: bank, forms of ownership, capital, loan portfolio, profit.

JEL Classification: C 530; E 440; E 500

Постановка проблеми. В сучасних умовах, коли країна пройшла пандемію COVID-19 та вже понад трьох років знаходиться у повномасштабній війні, спостерігається негативна динаміка у всіх напрямках економіки, у тому числі й фінансовому секторі. Тому перед банківськими установами постає завдання як збереження філіальної мережі й клієнтської бази, підтримання банківського бізнесу на плаву та отримання прибутковості.

Наслідки воєнного стану в Україні упродовж протязі 2022 – 2024 рр. призвели до дисбалансів в перш чергу основних макроекономічних пропорцій в економіці країни. Стрімке зростання показників інфляції, суттєвий вплив коштів фізичних осіб, підвищення рівня доларизації, зниження купівельної спроможності національної одиниці, що не могло не вплинути на діяльність банків. Банківська система України зіткнулася з низкою проблем, а саме зі збільшенням обсягів проблемних позичок та резервів за ними, відсутністю зовнішніх інвестицій, проблемами із запозиченням ресурсів на внутрішньому ринку, що посилює конкуренцію на банківському ринку, що прямо вплинуло на прибутковість банків.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Українські вчені активно досліджують питання формування та управління прибутком, в тому числі банківських інституцій, пропонуючи різні підходи до його визначення та оцінки [1-7].

Відокремлення невирішених раніше частин загальної проблеми. Проте, проведений аналіз наукових джерел показує, що не має загальної думки до визначення взаємозв'язку між формою власності банку й отриманням прибутку та впливу на їх діяльність ключових чинників. Визначені проблеми підвищують актуальність дослідження в цьому напрямку та представляють практичний інтерес.

Мета дослідження є проведення порівняльного аналізу формування прибутку банків з урахуванням їх форм власності та виявлення ключових чинників, які впливають на ефективність управління прибутковістю.

Основний матеріал. Ефективність інституційного укладу діяльності банків залежить від прибутковості його діяльності. Виходячи з того, що основною метою діяльності банків є максимізація прибутку, та подальше функціонування банків залежить від процесу формування самого прибутку та його використання відповідно до визначеної стратегії та місії банку.

Слід звернути увагу на те, що прибуток виступає головним внутрішнім джерелом поповнення фінансових ресурсів, що для банку є підґрунтям для вирішення стратегічних завдань подальшого його розвитку. Особливо від розміру сформованого прибутку залежить рівень капіталізації банків, обсяг та якість активів, формування резервів, ділова репутація та імідж банку, можливості щодо фінансування капітальних вкладень, підтримка достатнього рівня платоспроможності.

Протягом трьох років воєнного стану в Україні банківська система адаптувалася до складних умов, зберігаючи стабільність і забезпечуючи фінансові послуги для громадян та бізнесу. Багато банків перевели більшість своїх операцій в онлайн-формат, щоб мінімізувати фізичні контакти та забезпечити безперервність обслуговування. Кредити на підтримку економіки, відстрочки по платежах та програми допомоги стали важливою частиною фінансової підтримки для постраждалих від війни. Попри зовнішні виклики, банки продовжували працювати, підтримуючи економічну діяльність в умовах кризових ситуацій.

Для реалізації мети статті за необхідністю було встановлення зв'язку між прибутком та впливом зовнішніх та внутрішніх чинників. Для цього нами були висунуті наступні гіпотези.

Гіпотеза 1. Зв'язок між прибутковістю банків та зовнішніми чинниками

Слабкий

Середній

Облікова ставка НБУ

Обсяг кредитів

Середня за рік вартість кредитів

Номінальний ВВП

Реальний ВВП

Рівень безробіття

Обсяг експорту товарів та послуг

Обсяг імпорту товарів і послуг

Індекс інфляції

Чисельність населення

Гіпотеза 2. Оцінювання тісноти зв'язку між прибутковістю та внутрішніми чинниками у розрізі банків з державною часткою власності

Слабкий

Розмір капіталу

Заборгованість перед клієнтами

Середній

Процентний дохід за кредитами

Обсяг наданих кредитів

Обсяг зобов'язань

Чистий процентний дохід

Гіпотеза 3. Оцінювання тісноти зв'язку між прибутковістю та внутрішніми чинниками у розрізі банків з іноземним капіталом

Слабкий

Процентний дохід за кредитами

Обсяг зобов'язань

Чистий процентний дохід

Середній

Розмір капіталу

Обсяг наданих кредитів

Гіпотеза 4. Оцінювання тісноти зв'язку між прибутковістю та внутрішніми чинниками у розрізі банків з приватним капіталом

Слабкий

Розмір капіталу

Чистий процентний дохід

Процентний дохід за кредитами

Середній

Обсяг наданих кредитів

Обсяг зобов'язань

Заборгованість перед клієнтами

Таким чином ми можемо стверджувати, що прибутковість банків залежить від впливу зовнішній та внутрішніх чинників відповідно до форми його власності. Комбінація чинників впливу змінюється саме в залежності від цього критерію.

Таблиця 1

Конкурентні переваги діяльності банків залежно від форм власності

Банки з державним капіталом	Банки з іноземним капіталом	Банки з національним капіталом
<i>1.Фінансова стабільність:</i> Державні банки часто мають стабільне фінансування через підтримку держави, що забезпечує їхню надійність і довіру з боку клієнтів. <i>2.Система гарантій:</i> Вони можуть отримати державні гарантії та підтримку в разі економічних труднощів. <i>3. Соціальна відповідальність:</i> Зазвичай ці банки орієнтовані на підтримку соціально важливих проєктів, розвитку інфраструктури та фінансування економічних ініціатив, що важливі для держави. <i>4.Інвестиції у національну економіку:</i> Державні банки часто направляють кредити на розвиток національних підприємств, малий та середній бізнес, підтримку соціальних програм. <i>5. Зниження ризиків у кризових ситуаціях:</i> Підтримка з боку держави банків.	<i>1.Досвід і технології:</i> Іноземні банки приносять з собою новітні банківські технології, передові практики управління ризиками та досвід міжнародної діяльності. <i>2.Доступ до міжнародних фінансів:</i> Банки з іноземним капіталом можуть отримувати кошти з міжнародних ринків, що забезпечує додаткові ресурси для розвитку. <i>3.Стійкість до коливань національної економіки:</i> Іноземні банки зазвичай мають більш диверсифіковану діяльність, що дозволяє їм знижувати ризики, пов'язані з кризами в одній країні. <i>4.Кращі умови для міжнародних операцій.</i> <i>5.Підвищення довіри:</i> Наявність іноземного капіталу може збільшити довіру до банку з боку міжнародних партнерів і інвесторів.	<i>1.Диверсифікація ризиків:</i> Банки з іноземним капіталом часто мають більш широкий портфель активів та інвесторів з різних країн, що дозволяє знижувати вплив економічних ризиків в одній країні. <i>2. Покращене управління та контроль:</i> Інвестори з інших країн можуть вводити сучасні методи управління та контроль, що допомагає підвищити ефективність банку. <i>3. Інновації в послугах:</i> Іноземні інвестори часто надають доступ до нових банківських продуктів і послуг, що полегшує роботу як для фізичних, так і для юридичних осіб.

Джерело: складено авторками за матеріалами [8]

Отже, проводячи порівняння діяльності банків залежно від форм власності можемо зазначити, що сьогодні вони функціонують в рівних умовах на фінансовому ринку, мають свої стратегії, певні бізнес-моделі та налаштовані на забезпечення конкурентоспроможності та сталого розвитку фінансового сектору країни в умовах глобальної цифрової трансформації економіки. Але, слід зазначити, що діяльність банків з державним капіталом мають стабільність завдяки підтримці держави, але можуть бути менш гнучкими в порівнянні з іншими банками. Банки з іноземним капіталом пропонують інновації, міжнародний досвід і додаткові ресурси, але можуть бути менш орієнтованими на місцеву економіку. Банки з національним капіталом (змішані) забезпечують баланс між міжнародним досвідом і можливістю бути гнучкими в умовах національних ринків.

Підсумовуючи можемо зазначити, що залежно від форми власності банки мають свої особливості, такі як бізнес-модель, стратегії, цілі та потреби клієнтів.

Оскільки банки виконують ключову роль фінансових посередників на ринку, їх неналежне функціонування або банкрутство, зокрема системно важливих установ, може завдати суттєвої шкоди фінансовій системі та негативно позначитись на економіці в цілому. Це може бути спричинено їхнім розміром, складними бізнес-моделями, незамінністю та тісною взаємодією з іншими учасниками ринку. Системно важливі банки, враховуючи свою вагу та значущість на ринку, можуть приймати рішення, які вигідні для них, але не завжди є оптимальними з погляду стабільності та ефективності фінансової системи загалом.

НБУ щорічно оновлює список системно важливих банків, і за результатами останнього перегляду на 2024 рік до цього переліку увійшли 15 установ, а тощо АТ «А-Банк», АТ «Кредобанк», АТ «ОТП Банк», АБ «Південний», АТ «Ощадбанк», КБ «ПриватБанк», АБ «ПУМБ», АТ «Райффайзен Банк», АТ «Таскомбанк», АБ «Укргазбанк», АТ «Укресімбанк», АТ «Укрсиббанк», АТ «Універсалбанк», АТ «Сенс Банк», АТ «Креді Агріколь Банк» [9]. Як бачимо з представленого списку системно важливих банків, то більша частина з них з державним та іноземним капіталом.

Для поглибленого аналізу проведемо дослідження основних показників 15 банків – лідерів станом на 01.01.2025 р в розрізі груп банків, визначених НБУ. Зазначимо, що показники фінансової діяльності банків мають велике значення для формування рейтингу, їх високі показники — це знак, що банк ефективно працює, керує ризиками та прозоро веде свою діяльність. Банки з високим рейтингом отримують кращі умови фінансування, приваблюють більше клієнтів і вигідніше співпрацюють на ринку, що в результаті показує високу прибутковість (табл 2).

Таблиця 2

Вибірка банків України за активами, зобов'язаннями, капіталом та чистим прибутком за 2024 рік, млн грн

Місце	Назва банку	Активи банків	Місце	Зобов'язання банків	Місце	Власний капітал банків	Місце	Чистий прибуток банків	Місце
1.	ПАТ «ПриватБанк»	956,17	1	672,7	1	99,14	1	40,14	1
2.	ПАТ «Ощадбанк»	462,5	2	394,4	2	42,01	2	14,83	2
3.	ПАТ «Укресімбанк»	315,5	3	277,8	3	14,178	9	5,560	3
4.	ПАТ «Укргазбанк»	213,7	5	182,9	5	15,70	7	2,91	11
5.	АТ «Сенс Банк»	145,1	9	111,1	7	13,01	11	3,81	8
6.	ПАТ «Райффайзен Банк»	236,3	4	191,8	4	27,987	3	4,27	4
7.	ПАТ «Укрсиббанк»	173,3	7	148,9	8	21,40	5	4,07	7
8.	ПАТ «КредіА-григол Банк»	122,5	10	103,8	10	13,18	10	4,09	6
9.	ПАТ «ОТП банк»	120,8	11	93,2	11	20,60	6	4,12	5

10.	ПАТ «Сити Банк Україна»	65, 3	14	72,6	12	12,80	12	3,34	10
11.	ПАТ «КредоБанк»	85, 8	12	55,2	14	7,11	14	0,94	13
12.	АТ "Прокредит Банк"	45, 4	15	38,2	15	4,86	15	0,90	14
13.	ПАТ «ПУМБ»	195,7	6	164, 4	6	2,21	4	3,94	8
14.	ПАТ «Універсал-банк»	154, 4	8	131,3	9	15,39	8	3,72	9
15.	ПАТ АБ «Південний»	69, 2	13	58, 3	13	7,37	13	2,01	12

Джерело: складено авторами за матеріалами [8]

Згідно з інформацією, наведеній у таблиці 2, можна зробити висновок, що банки з державною часткою мають найбільший обсяг активів і власного капіталу, а також забезпечують понад половину прибутку всього банківського сектору.

Друге місце за рівнем аналізованих показників є банки іноземних банківських груп, на які припадає близько третини активів і капіталу банківської системи України. Прибуток від діяльності іноземних банків складає 27,1% від загального прибутку банківського сектора України, що означає, що державний бюджет України втрачає майже третину податкових надходжень від національної банківської системи.

На жаль, третє місце в цьому списку займають банки з приватним національним капіталом, це ПАТ «ПУМБ», ПАТ «Універсалбанк», ПАТ АБ «Південний», хоча за своїми фінансовими показниками є висококонкурентними до банків як з державним та іноземним капіталами.

Отже, з аналізу, наведеного в таблиці 2, можемо визначити, що провідні позиції в рейтингу банків займають установи з державною часткою та банки з іноземним капіталом. Це дозволяє зробити висновок, що державні банки складають конкуренцію банкам з приватним та іноземним капіталом та приватним національним капіталом.

Пропонуємо розглянути більш докладніше показники активної діяльності банків за напрямом приросту кредитних портфелів фізичних осіб та корпоративного бізнесу за 2024 рік (рис 1 та 2).

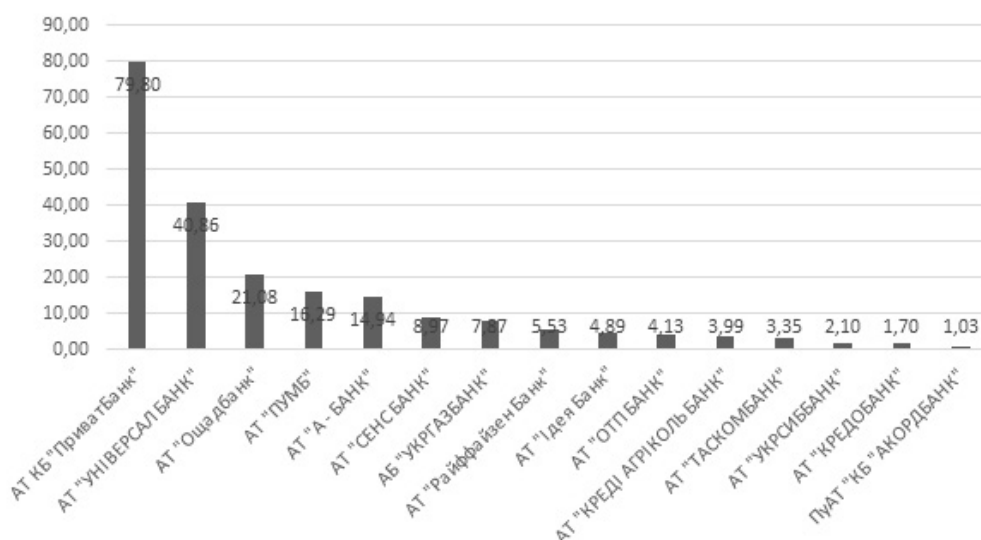


Рис 1. Рейтинг банків, які мають найбільший приріст кредитного портфеля фізичних осіб у гривні за 2024 рік, млн грн.

Джерело: складено авторами за матеріалами [8,10]

Наведені дані на рис 1 вказують на стабільні тенденції у динаміці та структурі активів банків у формуванні кредитних портфелів фізичних осіб у гривні. «Розподіл активу по кластерах банків за походженням капіталу: на банки за участю держави в капіталі припадає 53,3% ринку, лідера ринку АТ КБ «ПриватБанк» – 31,6%; банки іноземних фінансових груп – 8,9% ринку; на банки з приватним капіталом – 37,8%, а лідер цієї групи АТ "Універсалбанк" із 17,4% ринку» [10].

До банків лідерів також віднесено з державною власністю такі АТ "Ощадбанк", АТ "Сенс Банк", АБ "Укргазбанк", банки з іноземним капіталом АТ "Райффайзен Банк", АТ "ОТП Банк", АТ "Креді Агріколь Банк", АТ "Укрсиббанк", АТ "Кредобанк" та банки з національним капіталом АТ "ПУМБ", АТ "Таскомбанк", ПуАТ "КБ "Акордбанк", АТ "Ідея Банк".

Отже, кредитування фізичних осіб є однією з ключових сфер діяльності банків, і має свої особливості, які визначають умови, вимоги та процедури надання кредитів, дозволяє банкам заробляти прибуток, одночасно забезпечуючи доступ до банківських послуг для громадян. Проте для банків це завжди ризик, тому вони ретельно оцінюють потенційних позичальників і встановлюють відповідні умови кредитування.

Кредитування корпоративного бізнесу є особливо важливим напрямком діяльності банків, оскільки він має свої специфічні особливості, які відрізняють його від кредитування фізичних осіб та включає різні аспекти, від оцінки ризиків до забезпечення кредиту. Банки повинні ретельно аналізувати фінансовий стан та перспективи підприємств, щоб забезпечити собі мінімальні ризики і при цьому надавати вигідні умови для розвитку бізнесу. Як результат, ефективне кредитування сприяє росту економіки та зміцненню конкурентоспроможності підприємств (рис 2).

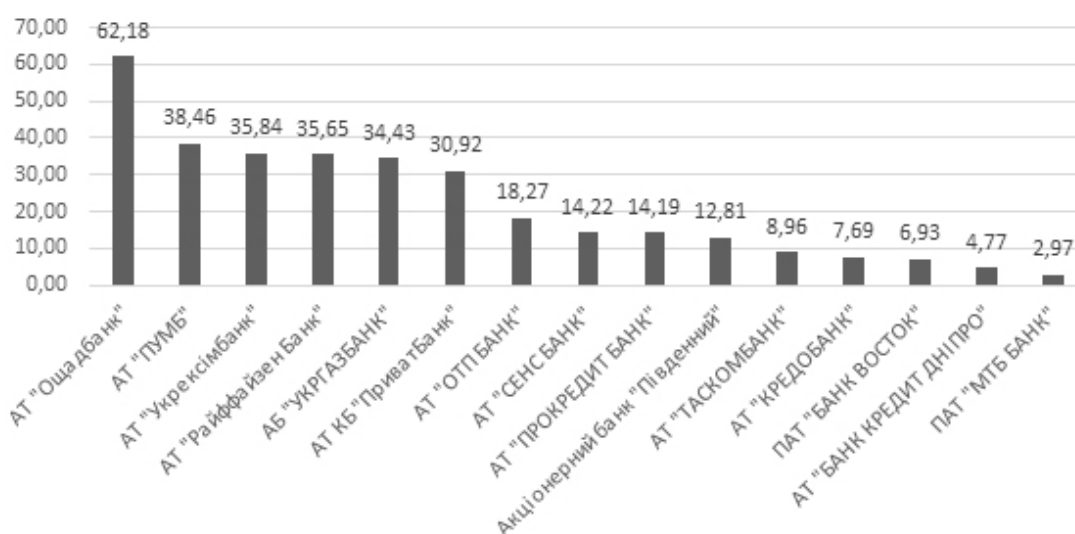


Рис. 2. Рейтинг банків — кредиторів корпоративного бізнесу за 2024 рік у гривні, млн грн.

Джерело: складено авторами за матеріалами [8,10]

Отже, «розподілення по кластерах походження капіталу на ринку кредитів корпоративного бізнесу відображає наступне: банки з державною часткою – 60,1%, іноземні банківські групи – 20,6%, банки з приватним капіталом – 19,4%, отже, найбільші прирости кредитного портфеля корпоративного бізнесу у гривні мали АТ «Ощадбанк», АТ «ПУМБ», АТ «Укресімбанк», АТ «Райффайзен Банк», АБ «Укргазбанк». Слід додати, що усі банки, які мали зростання кредитних портфелів, є учасниками державної програми 5-7-9%» [10].

Аналізуючи обсяги наданих кредитів банками вказує на те, що банки іноземних банківських груп реалізують стратегію «збирання вершків», що передбачає орієнтацію на кредитування юридичних осіб, зокрема великих компаній. У порівнянні з цим, співпраця з фізичними особами є менш розвинутою. Це зумовлено тим, що сума кредиту, наданого одній юридичній особі, зазвичай значно перевищує розмір кредиту, виданого окремій фізичній особі [10].

У світовій практиці основним показником ефективності банківської діяльності є рентабельність капіталу банку (ROE). Цей показник відображає економічну віддачу

капіталу та обчислюється як співвідношення чистого прибутку до балансового капіталу банку. Зазвичай вважається, що банк працює ефективно, якщо значення ROE становить не менше 15%.

Для проведення порівняльної оцінки ефективності діяльності банків був досліджений показник рентабельності капіталу трьох провідних державних банків (АТ «Ощадбанк», АТ «Укресімбанк», АБ «Укргазбанк»), трьох провідних банків з-поміж іноземних банківських груп (АТ «Райффайзен Банк Аваль», АТ «Укрсиббанк», АТ «Креді Агриколь Банк») та банків з приватним капіталом, теж перших три провідних, це АТ «ПУМБ», Акціонерний банк «Південний», АТ «Універсал Банк» (рис 3).

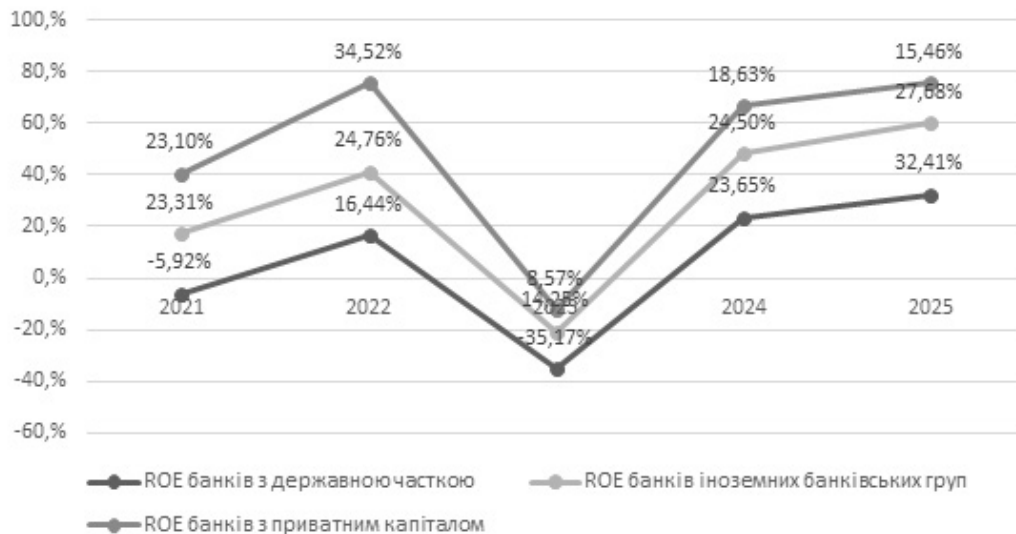


Рис. 3. Динаміка рентабельності капіталу трьох перших банків по групах залежно від форми власності за 2021–2025, на початок періоду, %

Джерело: складено авторкою за матеріалами [8]

Аналіз рентабельності капіталу банків України у 2021–2025 рр на початок періоду по групах залежно від форм власності свідчить, що банки з державною часткою показують сильну волатильність в рентабельності капіталу, з великими коливаннями між роками (від негативного значення до понад 30%). Це може вказувати на нестабільність або залежність від економічних умов та державного втручання.

Банки іноземних банківських груп демонструють стабільно високий рівень ROE, з невеликими коливаннями. Це свідчить про здатність цих банків адаптуватися до змінних умов на ринку і підтримувати високу ефективність.

Банки з приватним капіталом показують значне коливання ROE, з високим піком у 2022 році й падінням в наступні роки. Це може свідчити про залежність від зовнішніх та внутрішніх факторів, що сильно впливають на їх фінансові результати.

Отже, в умовах повномасштабної війни економіка та фінансова стабільність України продовжує зазнавати значних змін, що має прямий вплив на рентабельність капіталу (ROE) банків та може суттєво коливатися через цілий ряд чинників. Війна значно знижує здатність банків генерувати прибуток через зменшення попиту на кредити, підвищення ризиків та нестабільність економічної ситуації.

Банки з державною часткою, як правило, можуть отримати певну підтримку від держави, що дозволяє їм пережити кризу з меншими втратами, але й вони стикаються з проблемами через зростання неплатежів.

Іноземні банки можуть бути менш уразливими до внутрішніх потрясінь, однак вони також піддаються впливу глобальних економічних та політичних факторів.

Приватні банки, які зазвичай мають меншу фінансову підтримку, можуть більше постраждати від економічної нестабільності, зокрема через високий рівень кредитного ризику.

Таким чином, провівши порівняльний щодо діяльності банків залежно від форми власності, можемо процитувати першу заст. голови НБУ Рожкову К. «..... з початком

повномасштабної війни Міністерство фінансів України переглянув цілі та завдання для державних банків з огляду на умови воєнного часу. Зокрема одним із завдань є інвестування в облігації внутрішньої держпозики (ОВДП), і банки свою роботу виконують. Другий напрямок – кредитна підтримка економіки, в тому числі на територіях стійкості. Держава як власник працює з банками, а державні банки мають наглядові ради та оновлюють свої плани» [11].

Висновки. Підсумовуючи, можемо надати загальний висновок, що сьогодні банки однаково функціонують на фінансовому ринку та мають свої стратегії, певні бізнес-моделі, налаштовані на забезпечення конкурентоспроможності та сталого розвитку фінансового сектору країни в умовах глобальної цифрової трансформації економіки. Але, визначено, що іноземні банки, що працюють на банківському ринку України виглядають найбільш стабільними, тоді як банки з державною часткою та приватним капіталом можуть бути більш уразливими до економічних та фінансових потрясінь. Сьогодні банки з іноземним капіталом в Україні представлені фінансовими установами з таких розвинених європейських країн, як Австрія, Франція, Велика Британія, Польща, Німеччина, Туреччина та інших. Вплив присутності значної частки банків з іноземним капіталом на вітчизняний ринок має двоїтий характер: з одного боку, вони сприяють фінансовому розвитку країни, з іншого – можуть нести певні ризики.

Список літератури

1. Ганзюк С.М., Гуржий Т.О., Кащенко М.Ю. Формування прибутку банківських установ в Україні: сучасні реалії. Економічний вісник Дніпровського державного технічного університету. 2024. № 2(9). С. 111-118. DOI: [https://doi.org/10.31319/2709-2879.2024iss2\(9\).319079pp111-118](https://doi.org/10.31319/2709-2879.2024iss2(9).319079pp111-118). URL: <http://econvisnyk.dstu.dp.ua/article/view/319079>. (дата звертання 28.04.2025).
2. Головка О. Г., Антоненко І.Г. Стратегія управління прибутковістю банку для забезпечення його стабільності. Інфраструктура ринку. 2018. №25. С. 650-655. URL: http://www.market-infr.od.ua/journals/2018/25_2018_ukr/110.pdf. (дата звертання 28.04.2025).
3. Грудзевич У. Я., Дробот Н.П. Аналіз ліквідності та прибутковості банківської системи України в умовах воєнного стану. Економіка і суспільство. 2023. №48. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2023-48-75>. URL: <https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/view/2277/2198>. (дата звертання 29.04.2025).
4. Житар М. О., Ананьєва Ю.В. Особливості управління фінансовими результатами діяльності банківських установ. Економічний вісник університету. 2019. №40. С. 134-140. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/escvu_2019_40_19. (дата звертання 29.04.2025).
5. Криклій О. А., Маслак Н.Г. Управління прибутком банку : монографія. Суми : ДВНЗ «УАБС НБУ», 2014. 136 с. URL: <https://surl.li/lhplgu>. (дата звертання 03.05.2025).
6. Коваленко В.В., Сергєєва О.С., Лисянський С.М. Проблеми формування прибутку банками з державною часткою в умовах воєнного стану. Науковий вісник ОНЕУ. 2023. № 3–4 (304–305). С. 63–70. DOI: <https://doi.org/10.32680/2409-9260-2023-3-4-304-305-63-69>. URL: <http://n-visnik.oneu.edu.ua/collections/2023/304-305>. (дата звертання 03.05.2025).
7. Kovalenko, V. V., Bolgar, T. M., Yevtushenko, O. A., & Pestovska, Z. S. (2019). Конкурентоспроможність банків у сучасних умовах розвитку фінансового ринку. Financial and Credit Activity Problems of Theory and Practice, 2(29), 3–12. DOI: <https://doi.org/10.18371/fcaptp.v2i29.171731>. URL: <https://fkd.net.ua/index.php/fkd/article/view/1982>. (дата звертання 03.05.2025).
8. Національний банк України. Наглядова статистика. Офіційний веб-сайт. URL: <https://bank.gov.ua/ua/statistic/supervision-statist>. (дата звернення 12.05.2025).
9. Історичні зміни переліку системно важливих банків. URL: <https://bank.gov.ua/ua/supervision/about/sib/chronology-sib>. (дата звертання 14.05.2025).
10. Дробязко А. Які банки показали найкращий фінансовий результат у 2024 році? URL: <https://mind.ua/openmind/20284791-yaki-banki-pokazali-najkrashchij-finansovij-rezultat-u-2024-roci>. (дата звертання 21.05.2025).
11. Рожкова К. Я вірю в успішну приватизацію Укргазбанку та Сенс, та цього року це нереально просто фізично. URL: <https://surl.li/ldykij>. (дата звертання 21.05.2025).

References

1. Hanzhuk, S.M., Hurzhyj, T.O., & Kaschenko, M.Yu. (2024). Profit formation of banking institutions in Ukraine: modern realities. *Ekonomichnyj visnyk Dniprovs'koho derzhavnoho tekhnichnoho universytetu*, 2(9), 111-118. DOI: [https://doi.org/10.31319/2709-2879.2024is2\(9\).319079pp111-118](https://doi.org/10.31319/2709-2879.2024is2(9).319079pp111-118). Retrieved from <http://econvisnyk.dstu.dp.ua/article/view/319079>. (accessed 28 April, 2025). [In Ukrainian].
2. Holovko, O. H., & Antonenko, I.H. (2018). Strategy of management of the bank profitability for its stability. *Infrastruktura rynku*, №25, 650-655. Retrieved from http://www.market-infr.od.ua/journals/2018/25_2018_ukr/110.pdf. (accessed 28 April, 2025). [In Ukrainian].
3. Hrudzevych, U. Ya., & Drobot, N.P. (2023). Analysis of liquidity and profitability of the banking system of Ukraine under martial law. *Ekonomika i suspil'stvo*, 48. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2023-48-75>. Retrieved from <https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/view/2277/2198>. (accessed 29 April, 2025). [In Ukrainian].
4. Zhytar, M. O., & Anan'ieva, Yu.V. Features of management of financial results of the activities of banking institutions. *Ekonomichnyj visnyk universytetu*, 40, 134-140. Retrieved from http://nbuv.gov.ua/UJRN/ecvu_2019_40_19. (accessed 29 April, 2025). [In Ukrainian].
5. Kryklij, O. A., & Maslak, N.H. (2014). *Upravlinnia prybutkom banku*. Sumy : DVNZ «UABS NBU». [In Ukrainian].
6. Kovalenko, V.V., Serhieieva, O.S., & Lysians'kyj, S.M. (2023). Problems of profit formation by banks with a state share under the state martial law. *Naukovyj visnyk ONEU*, 3–4 (304–305), 63–70. DOI: <https://doi.org/10.32680/2409-9260-2023-3-4-304-305-63-69>. Retrieved from <http://n-visnik.oneu.edu.ua/collections/2023/304-305>. (accessed 03 May, 2025). [In Ukrainian].
7. Kovalenko, V. V., Bolgar, T. M., Yevtushenko, O. A., & Pestovska, Z. S. (2019). Competitiveness of banks in the modern conditions of financial market development. *Financial and Credit Activity Problems of Theory and Practice*, 2(29), 3–12. DOI: <https://doi.org/10.18371/fcaptop.v2i29.171731>. Retrieved from <https://fkd.net.ua/index.php/fkd/article/view/1982>. (accessed 03 May, 2025). [In Ukrainian].
8. Natsional'nyj bank Ukrainy. Nahliadova statystyka. Ofitsijnyj veb-sajt. Retrieved from <https://bank.gov.ua/ua/statistic/supervision-statist>. (accessed 12 May, 2025). [In Ukrainian].
9. Historical Changes in the List of Systemically Important Banks. Ofitsijnyj veb-sajt. Retrieved from <https://bank.gov.ua/ua/supervision/about/sib/chronology-sib>. (accessed 14 May, 2025). [In Ukrainian].
10. Drobiazko A. (2025). Which Banks Demonstrated the Strongest Financial Performance in 2024? Retrieved from <https://mind.ua/openmind/20284791-yaki-banki-pokazali-najkrashchij-finansovij-rezultat-u-2024-roci>. (accessed 21 May, 2025). [In Ukrainian].
11. Rozhkova K. (2025). I believe in the successful privatization of Ukgasbank and Sense Bank; however, this year it is physically impossible. Retrieved from: (accessed 21 May, 2025). [In Ukrainian].

Стаття надійшла до редакції 09.05.2025

Прийнята до публікації 24.05.2025

Опубліковано онлайн 05.07.2025