



ПОЛОЖЕНИЕ

о порядке организации рецензирования (экспертной оценки) рукописей статей, которые поступают в редакцию сборника научных трудов «Научный вестник Одесского национального экономического университета»

Настоящее Положение определяет процедуру рецензирования (экспертной оценки) научных статей, поступающих в редакцию сборника научных трудов «Научный вестник Одесского национального экономического университета» (далее - сборник) Одесского национального экономического университета (далее - ОНЭУ). Правовой основой разработки настоящего Положения является Приказ ректора «Об издании сборника научных трудов «Научный вестник Одесского национального экономического университета» № 38 от 27.02.1998 г., законодательные и нормативно-правовые акты Украины: Гражданский Кодекс Украины № 435-IV от 16.01.2003 г.; Закон Украины «Об издательском деле» № 318/97-ВР от 05.06.1997 г.; Закон Украины «О печатных средствах массовой информации (прессе) в Украине» № 2782-ХІІ от 16.11.1992 г.; Закон Украины «Об авторском праве и смежных правах» № 3792-ХІІ от 23.12.1993 г., Международные стандарты издательской этики (The Committee on Publication Ethics - COPE) и др.

Положение регламентирует правоотношения между издателем сборника научных трудов «Научный вестник Одесского национального экономического университета», его редакционной коллегией (экспертами) и авторами в процессе осуществления рецензирования (экспертной оценки) рукописей статей, поступающих в редакцию.

I. Общая часть

1.1. Научные статьи, поступившие в редакцию сборника, проходят процедуру двойного «слепого» рецензирования (экспертной оценки) с сохранением анонимности автора и рецензента.

1.2. Научная статья (далее - статья) принимается к рассмотрению при условии, что она соответствует всем необходимым требованиям к авторским оригиналам статей (далее - рукописей), размещенным на официальном сайте сборника.

1.3. За достоверность и точность приведенных фактов, цитат, имен, правильность и полноту представления библиографических данных, отсутствие плагиата и оригинальность представленного материала, ответственность несет автор статьи.

1.4. Работа с рукописью, принятой к публикации после рецензирования (экспертной оценки), осуществляется редакцией соответствии с технологическим процессом подготовки очередного выпуска сборника.

II. Порядок организации рецензирования (экспертной оценки) рукописей статей

2.1. Рецензирование статей (экспертная оценка) осуществляется утвержденной издателем редакционной коллегией и при необходимости, с учетом соответствующей отраслевой специфики представленных материалов, главным редактором могут привлекаться внешние специалисты-эксперты, которые занимают руководящие должности, имеют научную степень и/или опыт работы по специальности не менее 5 лет. В состав редакционной коллегии включаются эксперты при условии их официального письменного согласия, которое они подают лично или присылают по электронной почте в

редакцию.

2.2. Научная статья может быть принята к публикации исключительно при условии наличия рецензии (по итогам экспертной оценки), получение которой обеспечивается издателем.

2.3. К рецензированию рукописей статей, поступающих для публикации, привлекаются специалисты в области экономики (или экономических наук) с ученой степенью доктора экономических наук, которые в течение последних пяти лет имеют публикации в международных и украинских цитируемых изданиях по экономической проблематике и направлениям, соответствующим проблематике издания.

2.4. Главный редактор (заместители главного редактора) после получения статьи определяют ее соответствие проблематике издания, требованиям к оформлению, проверяют на отсутствие плагиата и направляют на рецензирование (экспертную оценку) члену редакционной коллегии по научной специализации, соответствующей тематике статьи. В случае несоответствия статьи проблематике сборника и выявления плагиата автор уведомляется о невозможности ее публикации с указанием причины.

2.5. В рецензии на соответствующую рукопись статьи рецензент (эксперт) должен определить: название статьи; соответствие статьи тематической направленности сборника; структуру статьи (распределение по разделам); четкость формулировки цели и задач; соблюдение структуры и объема аннотации, лаконичность и точность формулировок, четкость описания научной новизны, практической и (или) теоретической значимости результатов; достаточность раскрытия сущности исследования в структурных элементах статьи «Постановка проблемы в общем виде» и «Выводы и перспективы дальнейшего развития в этом направлении»; уделено ли достаточное внимание объекту исследования и анализу существующих решений проблем / основным идеям, выделены ли и хорошо разъяснены нерешенные ранее части общей проблемы; научная новизна, практическое и (или) теоретическое значение полученных результатов исследования; использование методов научного исследования; достоверность и аргументированность выводов; убедительность и уместность использования вспомогательных материалов (таблиц, рисунков) использование авторитетных литературных источников, которые индексируются в признанных наукометрических базах данных (не старше 5 лет); разнообразие словаря и грамматическое построение речи; замечания и конкретные рекомендации по доработке, сокращению или расширению материала статьи (рекомендуемые изменения); выводы (окончательное решение, комментарии рецензента) о возможности опубликования рецензируемой статьи в сборнике научных трудов «Научный вестник Одесского национального экономического университета» или ее отклонения.

Форма рецензии (экспертного заключения) приведена в Приложении 1 к настоящему Положению.

2.6. Оригиналы рецензий должны иметь только подпись рецензента и дату, что предусматривает сохранение его анонимности.

2.7. Результаты рецензирования (экспертной оценки) в бумажном или отсканированном электронном виде представляются в редакцию сборника в установленные сроки. Сроки рецензирования (экспертной оценки) в каждом отдельном случае определяются с учетом создания условий для максимально оперативной публикации статьи и не должны превышать 7 календарных дней с даты получения рукописи статьи на рецензирование.

2.8. Автору статьи предоставляется возможность ознакомиться с выводами рецензии (экспертной оценки). Личность рецензента (эксперта) может быть раскрыта автору исключительно в установленных действующим законодательством случаях на основании соответствующего судебного решения.

2.9. По результатам рецензирования (экспертной оценки) рецензенты (эксперты) могут:

- рекомендовать статью к публикации (окончательное решение «Принять»);
- рекомендовать статью к публикации после доработки с учетом замечаний (окончательное решение «Доработать»
- отклонить статью (окончательное решение «Отклонить»). Если рецензент (эксперт) отклоняет статью, то в выводах (комментариях) должны быть указаны причины такого решения.

2.10. Если по заключению рецензентов (экспертов) материал требует дополнений и уточнений, редакция по электронной почте направляет статью автору на доработку. Исправленная статья должна

быть возвращена в редакцию в срок, не превышающий 7 календарных дней с даты получения результатов экспертного оценивания от редакции.

2.11. Рукопись статьи, поступившая после доработки вместе с ответом автора направляется рецензенту (эксперту) для ознакомления и повторного экспертного оценивания. Рецензент (эксперт) должен в установленные главным редактором сроки предоставить в редакцию повторные результаты экспертной оценки, на основании которых редакционная коллегия принимает окончательное решение о публикации статьи или ее отклонении.

2.12. При наличии в статье существенной доли критических замечаний эксперта и при общей положительной рекомендации редакционная коллегия может отнести материал к полемическим и напечатать его в разделе научной дискуссии.

2.13. При поступлении в редакцию сборника положительных (или отрицательных) рецензий (экспертных заключений) на статью, с ними знакомится один из членов редакционной коллегии и/или заместитель главного редактора, который представляет статью вместе с экспертными заключениями на ее заседании.

2.14. Окончательное решение о целесообразности публикации статьи после рецензирования (экспертной оценки) принимается главным редактором, а при необходимости и наличии противоречивых выводов - коллегиально, то есть редакционной коллегией. Вывод редакционной коллегии сборника о возможности опубликования статьи или ее отклонении может быть оформлен письменно в конце рецензии.

2.15. Редакция сборника на основе решения, принятого редакционной коллегией, направляет письмо автору (-ам) на электронный адрес, в котором дается общая оценка статьи и сообщается принятое решение. При отклонении статьи по коллегиальному решению редакционной коллегии, редакция направляет авторам уведомление с формулировкой: «Отклонено по решению редколлегии сборника» с коротким обоснованием.

2.16. В случае несогласия с мнением рецензентов (экспертов) автор статьи имеет право предоставить аргументированный ответ в редакцию сборника и обратиться к главному редактору, который может направить статью на дополнительное согласование с редколлекцией.

2.17. Незначительные исправления орфографического или стилистического характера вносятся редакцией статьи без согласования с автором.

2.18. Заверенные подписями рецензентов (экспертов) оригиналы рецензий хранятся редакцией в течение трех лет.

III. Заключительная часть

3.1. Положение вступает в силу с даты подписания и действительно в течение всего срока подготовки и издания сборника научных трудов «Научный вестник Одесского национального экономического университета».

3.2. Необходимые редакционные изменения и дополнения к настоящему Положению могут быть оформлены как новый документ или как дополнение к существующему документу и должны быть утверждены на заседании редакционной коллегии сборника.

Приложение 1
к Положению О порядке организации
рецензирования (экспертной оценки)
рукописей статей, поступающих в
редакцию сборника научных трудов
«Научный вестник Одесского
национального экономического
университета»

РЕЦЕНЗИЯ
(экспертное заключение)
на статью, которая подается для публикации в сборнике научных трудов
«Научный вестник Одесского национального экономического университета»

Название статьи				
КРИТЕРИИ	ОТЛИЧНО	ХОРОШО	ПЛОХО	КОММЕНТАРИИ
Соответствие тематической направленности сборника				
Структура статьи (распределение по разделам)				
Четкость формулировки цели и задач				
Соблюдение структуры и объема аннотации, лаконичность и точность формулировок, четкость описания научной новизны, практической и (или) теоретической значимости результатов				
«Постановка проблемы в общем виде» и «Выводы и перспективы дальнейшего развития в этом направлении» раскрывают суть исследования				
Уделено достаточное внимание объекту исследования и анализу существующих решений проблем / основным идеям, выделены и хорошо разъяснены нерешенные ранее части общей проблемы				
Результаты исследований имеют научную новизну				
Результаты исследований имеют практическую и (или) теоретическую значимость				
Использование методов научного исследования				
Выводы достоверны и аргументированы				
Вспомогательные материалы (таблицы, рисунки) убедительны и уместны				
Использование авторитетных литературных источников, которые индексируются в признанных наукометрических базах данных (не старше 5 лет)				
Разнообразие словаря и грамматическое построение речи				
РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ				
Оставьте, пожалуйста, замечания и конкретные рекомендации по доработке, сокращению или расширению материала статьи				

Окончательное решение	Принять	Доработать	Отклонить
КОММЕНТАРИИ РЕЦЕНЗЕНТА			
Оставьте, пожалуйста, окончательное мнение по рецензируемой статье			
Подпись рецензента, дата			