



## **ПОЛОЖЕННЯ**

### **про порядок організації рецензування (експертної оцінки) рукописів статей, що надходять до редакції збірника наукових праць «Науковий вісник Одеського національного економічного університету»**

Це Положення визначає процедуру рецензування (експертної оцінки) наукових статей, що надходять до редакції збірника наукових праць «Науковий вісник Одеського національного економічного університету» (далі - збірник). Правовою основою розробки цього Положення є Наказ ректора «Про видання збірників наукових праць ОНЕУ №38 від 27.02.1998 р., законодавчі та нормативно-правові акти України: Цивільний Кодекс України № 435-IV від 16.01.2003 р.; Закон України «Про видавничу справу» № 318/97-ВР від 05.06.1997 р.; Закон України «Про друковані засоби масової інформації (пресу) в Україні» № 2782-XII від 16.11.1992 р.; Закон України «Про авторське право і суміжні права» № 3792-XII від 23.12.1993 р., міжнародні стандарти видавничої етики (The Committee on Publication Ethics - COPE) та ін.

Положення регламентує правовідносини між видавцем збірника, його редакційною колегією (експертами) та авторами в процесі здійснення рецензування (експертної оцінки) рукописів статей, що надходять до редакції.

### **I. Загальна частина**

1.1. Наукові статті, що надійшли до редакції збірника, проходять процедуру подвійного «сліпого» рецензування (експертної оцінки) зі збереженням анонімності автора та рецензента.

1.2. Наукова стаття (далі - стаття) приймається до розгляду за умови, що вона відповідає усім необхідним вимогам до авторських оригіналів статей (далі - рукописів), розміщеним на офіційному сайті збірника.

1.3. За достовірність і точність наведених фактів, цитат, власних назв, правильність та повноту представлення бібліографічних даних, відсутність плагіату та оригінальність представленого матеріалу, відповідальність несе автор статті.

1.4. Робота з рукописом, прийнятим до публікації після рецензування (експертної оцінки), здійснюється редакцією відповідно до технологічного процесу підготовки чергового випуску збірника.

### **II. Порядок організації рецензування (експертної оцінки) рукописів статей**

2.1. Рецензування статей (експертна оцінка) здійснюється затвердженою видавцем редакційною колегією та за необхідності, з урахуванням відповідної галузевої специфіки поданих матеріалів, головним редактором можуть залучатися зовнішні фахівці-експерти, які обіймають керівні посади, мають науковий ступінь та/або досвід роботи за фахом не менше 5 років. До складу редакційної колегії включаються експерти за умови їх офіційної письмової згоди, яку вони подають особисто або надсилають електронною поштою до редакції.

2.2. Наукова стаття може бути прийнята до публікації виключно за умови наявності рецензії (за підсумками експертної оцінки), отримання якої забезпечується видавцем.

2.3. До рецензування рукописів статей, що надходять для публікації, залучаються фахівці у

сфері економіки (чи економічних наук) з науковим ступенем доктора економічних наук, які протягом останніх п'яти років мають публікації в міжнародних та українських цитованих виданнях за економічною проблематикою та напрямками, які відповідають проблематиці видання.

2.4. Головний редактор (заступники головного редактора) після отримання статті визначають її відповідність проблематиці видання, вимогам до оформлення, перевіряють на відсутність плагіату і направляють на рецензування (експертну оцінку) члену редакційної колегії з науковою спеціалізацією, яка відповідає тематиці статті. У випадку невідповідності статті проблематиці збірника та виявлення плагіату автор повідомляється про неможливість її публікації із зазначенням причини.

2.5. У рецензії на відповідний рукопис статті рецензент (експерт) зобов'язаний визначити: назву статті; відповідність статті тематичній спрямованості збірника; структуру статті (розподіл за розділами); чіткість формулювання мети та завдань; дотримання структури та обсягу анотації, лаконічність і точність формулювань, чіткість опису наукової новизни, практичної та (або) теоретичної значущості результатів; достатність розкриття сутності дослідження в структурних елементах статті «Постановка проблеми у загальному вигляді» та «Висновки та перспективи подальшого розвитку в цьому напрямку»; чи приділено достатньо уваги об'єкту дослідження та аналізу існуючих рішень проблем / основним ідеям, чи виділені та добре роз'яснені невирішені раніше частини загальної проблеми; наукову новизну, практичну та (або) теоретичну значущість отриманих результатів дослідження; використання методів наукового дослідження; достовірність та аргументованість висновків; переконливість та доречність використання допоміжних матеріалів (таблиць, рисунків); використання авторитетних літературних джерел, які індексуються у визначених наукометричних базах даних (не старше 5 років); різноманітність словника та граматичну побудову мови; зауваження та конкретні рекомендації щодо доопрацювання, скорочення чи розширення матеріалу статті (зміни, що рекомендуються); висновки (остаточне рішення, коментарі рецензента) щодо можливості опублікування рецензованої статті в збірнику наукових праць «Науковий вісник Одеського національного економічного університету» або її відхилення.

Форма рецензії (експертного висновку) наведена в Додатку 1 до цього Положення.

2.6. Оригінали рецензій повинні мати тільки підпис рецензента та дату, що передбачає збереження його анонімності.

2.7. Результати рецензування (експертної оцінки) в паперовому або сканованому електронному вигляді представляються до редакції збірника в установлені строки. Строки рецензування (експертної оцінки) у кожному окремому випадку визначаються з урахуванням створення умов для максимально оперативної публікації статті та не повинні перевищувати 7 календарних днів від дати отримання рукопису статті на рецензування.

2.8. Авторів статті надається можливість ознайомитися з висновками рецензії (експертної оцінки). Особу рецензента (експерта) може бути розкрито автору виключно у встановлених чинним законодавством випадках на підставі відповідного судового рішення.

2.9. За результатами рецензування (експертної оцінки) рецензенти (експерти) можуть:

- рекомендувати статтю до опублікування (остаточне рішення «Прийняти»);
- рекомендувати статтю до опублікування після доопрацювання з урахуванням зауважень (остаточне рішення «Доопрацювати»);
- відхилити статтю (остаточне рішення «Відхилити»). Якщо рецензент (експерт) відхиляє статтю, то у висновках (коментарі) повинні бути вказані причини такого рішення.

2.10. Якщо за висновками рецензентів (експертів) матеріал потребує доповнень і уточнень, редакція електронною поштою направляє статтю автору на доопрацювання. Виправлена стаття повинна бути повернена до редакції у строк, який не перевищує 7 календарних днів від дати отримання результатів експертного оцінювання від редакції.

2.11. Рукопис статті, яка надійшла після доопрацювання, разом з відповіддю автора направляється рецензенту (експерту) для ознайомлення і повторного експертного оцінювання. Рецензент (експерт) повинен у встановлені головним редактором строки надати до редакції повторні результати експертної оцінки, на підставі яких редакційна колегія приймає остаточне рішення щодо публікації статті або її відхилення.

2.12. За наявності у статті істотної частки критичних зауважень експерта та при загальній позитивній рекомендації редакційна колегія може віднести матеріал до полемічних і надрукувати його в розділі наукової дискусії.

2.13. При надходженні до редакції збірника позитивних (або негативних) рецензій (експертних висновків) щодо статті, з ними ознайомлюється один із членів редакційної колегії та/або заступник головного редактора, який представляє цю статтю разом з експертними висновками на її засіданні.

2.14. Остаточне рішення про доцільність публікації статті після рецензування (експертної оцінки) приймається головним редактором, а за необхідності та наявністю суперечливих висновків - колегіально, тобто редакційною колегією. Висновок редакційної колегії збірника щодо можливості опублікування статті або її відхилення може бути оформлений письмово наприкінці рецензії.

2.15. Редакція збірника на основі рішення, прийнятого редакційною колегією, надсилає лист авторові (-ам) на електронну адресу, в якому надається загальна оцінка статті та прийняте рішення. При відхиленні статті з колегіальним рішенням редакційної колегії, редакція надсилає авторам повідомлення з формулюванням: «Відхилено за рішенням редколегії збірника» з коротким обґрунтуванням.

2.16. У випадку незгоди з думкою рецензентів (експертів) автор статті має право надати аргументовану відповідь до редакції збірника та звернутися до головного редактора, який може направити статтю на додаткове узгодження з редколегією.

2.17. Незначні виправлення орфографічного або стилістичного характеру вносяться редакцією до статті без узгодження з автором.

2.18. Засвідчені підписами рецензентів (експертів) оригінали рецензій зберігаються редакцією протягом трьох років.

### **III. Заключна частина**

3.1. Положення набуває чинності з дати підписання та дійсне протягом усього терміну підготовки та видання збірника наукових праць «Науковий вісник Одеського національного економічного університету».

3.2. Необхідні редакційні зміни та доповнення до цього Положення можуть бути оформлені як новий документ або як додаток до існуючого документу та мають бути затверджені на засіданні редакційної колегії збірника.

Додаток 1  
до Положення Про порядок організації  
рецензування (експертної оцінки)  
рукописів статей, що надходять до  
редакції збірника наукових праць  
«Науковий вісник Одеського  
національного економічного  
університету»

**РЕЦЕНЗІЯ**  
(експертний висновок)  
на статтю, що подається до публікації у збірнику наукових праць  
«Науковий вісник Одеського національного економічного університету»

| Назва статті   |                 |                     |                  |        |           |
|--|-----------------|---------------------|------------------|--------|-----------|
|  | КРИТЕРІЇ        | ВІДМІННО            | ДОБРЕ            | ПОГАНО | КОМЕНТАРІ |
| Відповідність тематичній спрямованості збірника  |                 |                     |                  |        |           |
| Структура статті (розподіл за розділами)   |                 |                     |                  |        |           |
| Чіткість формулювання мети та завдань  |                 |                     |                  |        |           |
| Дотримання структури та обсягу анотації, лаконічність і точність формулювань, чіткість опису наукової новизни, практичної та (або) теоретичної значущості результатів        |                 |                     |                  |        |           |
| «Постановка проблеми у загальному вигляді» та «Висновки та перспективи подальшого розвитку в цьому напрямку» розкривають сутність дослідження                                |                 |                     |                  |        |           |
| Приділено достатньо уваги об'єкту дослідження та аналізу існуючих рішень проблем / основним ідеям, виділені та добре роз'яснені невирішені раніше частини загальної проблеми |                 |                     |                  |        |           |
| Результати досліджень мають наукову новизну  |                 |                     |                  |        |           |
| Результати досліджень мають практичну та (або) теоретичну значущість   |                 |                     |                  |        |           |
| Використання методів наукового дослідження   |                 |                     |                  |        |           |
| Висновки достовірні та аргументовані   |                 |                     |                  |        |           |
| Допоміжні матеріали (таблиці, рисунки) переконливі та доречні  |                 |                     |                  |        |           |
| Використання авторитетних літературних джерел, які індексуються у визнаних наукометричних базах даних (не старше 5 років)  |                 |                     |                  |        |           |
| Різноманітність словника та граматична побудова мови   |                 |                     |                  |        |           |
| <b>ЗМІНИ, ЩО РЕКОМЕНДУЮТЬСЯ</b>  |                 |                     |                  |        |           |
| Залиште, будь ласка, зауваження та конкретні рекомендації щодо доопрацювання, скорочення чи розширення матеріалу статті  |                 |                     |                  |        |           |
| <b>Остаточне рішення</b>   | <b>Прийняти</b> | <b>Доопрацювати</b> | <b>Відхилити</b> |        |           |

**КОМЕНТАРІ РЕЦЕНЗЕНТА**

Залиште, будь ласка, остаточну думку щодо рецензованої статті

Підпис рецензента, дата